



Dosar nr. 20380/300/2021

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA SECTORULUI 2 BUCUREȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**  
**ÎNCHEIERE**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 07.12.2021**  
**INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN :**  
**PREȘEDINTE: LILIANA-MARIA GĂVAN**  
**GREFIER: GEORGETA VOICU**

Pe rol se află soluționarea cauzei civile având ca obiect *autorizarea executării obligației de a face* privind pe reclamanta SCARLAT ADRIANA, în contradictoriu cu pârâta MICROELECTRONICA S.A.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamanta personal și pârâta prin administrator Jalbă Liviu Ioan.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței obiectul cauzei, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că Biroul Executorilor Judecătorești Asociați „Ad Rem” a înaintat înscrisurile solicitate, prin Serviciul Registratură al instanței, după care;

Instanța procedează la legitimarea reclamantei și a administratorului pârâtei, respectiv a numitului Jalbă Liviu Ioan, în baza cărților de identitate, datele acestora de identificare fiind consemnate în caietul grefierului de ședință.

În temeiul art. 131 alin.1 C.proc.civ., constatând că este primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, instanța pune în discuție competența Judecătoriei Sectorului 2 București în soluționarea cauzei.

Reclamanta și reprezentantul pârâtei arată că prezenta instanță este competentă să soluționeze cauza.

Instanța verificându-și din oficiu competența, potrivit art. 131 alin 1 C.proc.civ, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, având ca obiect *autorizarea executării obligației de a face*.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, instanța acordă cuvântul în susținerea probatoriului.

Reclamanta și reprezentantul pârâtei solicită proba cu înscrisuri.

Deliberând asupra probatoriului solicitat, în temeiul art. 255 rap. la art. 258 C.proc.civ. instanța încuviințează pentru părți proba cu înscrisuri constând în actele existente la dosarul cauzei, apreciindu-le ca fiind utile, pertinente și concludente soluționării cauzei de față.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau probe de administrat, instanța constată închisă cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra cauzei.

Reclamanta solicită admiterea cererii pentru motivele expuse pe larg în acțiune.

Reprezentantul pârâtei precizează că decizia poate să conțină doar veniturile care rezultă nemijlocit din documentele aflate în posesia sa sau care pot fi reconstituite potrivit procedurilor legale, în baza acestei sentințe care constituie temeiul legal. Arată că societatea a primit sentința prin poștă în 04.06, vineri, a emis adeverința în data de 07.06 prin executor, luni, societatea și-a făcut cu toată diligența și celeritatea ceea ce a solicitat instanța. Așadar, nu vede ce penalități ar putea fi de vreme ce a îndeplinit tot ce s-a solicitat respectând toate normele procedurale. Nu s-a întârziat nici măcar o zi. În subsidiar, arată că reclamanta a

**Operator de date cu caracter personal nr. 2891**

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Legii nr. 677/2001. Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001 și cu respectarea art. 71-74 C.civ.





primit documentele originale de muncă conform Legii 53/2003, acum douăzeci de ani, inclusiv cartea de muncă în original, reclamanta are contractul de muncă în original pe care nu l-a prezentat niciodată, are contract colectiv făcut inclusiv în comisia de negociere a contractului. Societatea a emis adeverința dispusă de instanță și în forma rezultată din cercetarea judecătorească. Așadar, societatea nu poate fi culpabilă cu nimic, toată procedura a fost respectată riguros. Menționează că adeverința nu este un act de dispoziție, ci este un certificat/un document emis de inspectorul de personal care este salariat, pe baza unor documente originale aflate la dispoziția societății. Totodată, arată că aceste documente sunt luate de inspectorul de personal ad litteram, nu poate să adauge, nu poate să excludă. În consecință, solicită respingerea cererii ca fiind complet neîntemeiată.

În replică, reclamanta arată că a fost angajată Microelectronica până în anul 2001 și dumnealui i-a închis cartea de muncă, deci există documente în arhivă, toate acestea fiind atașate la dosare. Precizează că ceea ce emite domnia sa este o copie a cărții de muncă care nu îi folosește la nimic. Prin urmare, nu respectă hotărârea tribunalului.

Instanța reține cauza spre soluționare, urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, cu mențiunea că se va amâna pronunțarea pentru 15 zile.

### INSTANȚA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 C.pr.civ., urmează a amâna pronunțarea, motiv pentru care;

### PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII, DISPUNE:

Amână pronunțarea pentru data de 21.12.2021, când pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. 2 Cod proc.civ.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 07.12.2021.

**PREȘEDINTE,**  
Liliana – Maria Găvan

**GREFIER,**  
Georgeta Voicu

CONFORM CU  
ORIGINALUL



**Operator de date cu caracter personal nr. 2891**

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Legii nr. 677/2001. Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001 și cu respectarea art. 71-74 C.civ.





Dosar nr. 20380/300/2021

**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA SECTORULUI 2 BUCUREȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**  
**ÎNCHIEIERE**  
**ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.12.2021**  
**INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN :**  
**PREȘEDINTE: LILIANA – MARIA GĂVAN**  
**GREFIER: GEORGETA VOICU**

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei civile având ca obiect *autorizarea executării obligației de a face – aplicare penalități*, formulată de reclamanta SCARLAT ADRIANA, în contradictoriu cu pârâta MICROELECTRONICA S.A.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 07.12.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, când, în aceeași compunere, a deliberat și a pronunțat următoarea sentință.

**INSTANȚA,**

**Deliberând asupra cauzei civile deduse judecătii, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București la data de 17.09.2021, sub numărul 20380/300/2021, reclamanta SCARLAT ADRIANA, în contradictoriu cu pârâta MICROELECTRONICA S.A. a solicitat instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța să se dispună fixarea sumei definitive ce i se datorează ca urmare a neîndeplinirii de către societatea Microelectronica S.A. prin reprezentantul sau legal, a obligației de a-i elibera adeverința de venituri pentru perioada 1985-2001, aceasta fiindu-i necesară la dosarul de pensionare.

*În fapt*, reclamanta a arătat că "BEJ Asociația Ad Rem" a emis în data de 20.01.2020 în dosarul de executare nr. 235/2020, somatia pentru îndeplinirea obligației de a face, prin care a solicitat societății Microelectronica S.A. prin reprezentantul sau legal ca, în termen de 10 zile de la primirea somatiei, să se conformeze titlurilor executorii constând în sentința civilă nr. 5905/28.10.2019, pronunțată de Tribunalul București și decizia civilă nr. 1909/02.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București în același dosar.

Conform somatiei emise, Microelectronica S.A. prin reprezentantul sau legal, trebuia ca în termen de 10 zile de la primirea acesteia, să procedeze la eliberarea adeverinței de salariat pentru perioada 15.04.1985-29.11.2001, din care să reiasă funcția ocupată, condițiile de muncă, salariul cu care creditorul a fost retribuit defalcăt pe fiecare venit în parte, sporurile și adaosurile lunare, venituri suplimentare realizate, temeiul de drept al acordării fiecărui venit și mențiunile privind plata contribuțiilor de asigurări, obligație care până la data de 31.03.2021 nu și-a îndeplinit-o.

A arătat reclamanta că în data de 21.05.2021, instanța a admis cererea și a obligat pârâta la plata către reclamanta a unei penalități în cuantum de 100 lei pe zi de întârziere, începând cu data comunicării încheierii (din data de 04.06.2021) și până la îndeplinirea obligației de a elibera adeverința de salariat pentru perioada 15.04.1985 – 29.11.2001, astfel cum s-a dispus prin sentința civilă nr. 5905/28.10.2019 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 20538/3/2019.

**Operator de date cu caracter personal nr. 2891**

*Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Legii nr. 677/2001. Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001 și cu respectarea art. 71-74 C.civ.*





Reclamanta a menționat că a revenit cu o nouă cerere scrisă, la care a adăugat și copie de pe carnetul de muncă. La aceasta a doua cerere scrisă a primit adresa nr. 19/10.03.2016, în care administratorul societății îi comunică ca societatea a trecut prin reorganizare în anul 1990, când s-a transformat din întreprindere socialistă în societate comercială prin efectul Legii nr.15/1990, apoi îi comunica că în decembrie 1998 societatea a fost privatizată și că în nici una din ocaziile mai sus menționate nu s-a întocmit un proces verbal de predare primire a mijloacelor fixe, actelor, arhivelor etc., alegatii fara temei juridic, asa cum s-a dovedit si in cursul ședințelor de judecata.

Arată reclamanta că debitorul Societatea Microelectronica S.A. prin reprezentantul sau legal, desi sustine ca i-a transmis prin executor in data de 28.01.2021, o adeverință de venituri asa cum este obligat de sentinta civila nr. 5905/28.10.2019 emisa de Tribunalul Bucuresti in dosarul 20538/3/2019, aceasta adeverinta nu indeplineste cerintele de forma si fond mentionate in sentinta civila nr. 1909/02.07.2020 emisa de Tribunalul Bucuresti in dosarul 20538/3/2019, fapt pentru care solicita a se continua executarea având în vedere că adeverința emisa este de fapt o transcriere a cartii de munca pe format A4 (carte de munca depusa de reclamantă ca anexa la chemarea în judecata în dosarul mai sus menționat); de asemenea, adeverinta transmisa nu contine sporurile de vechime date prin lege pentru perioada 31.08.1985-01.04.1992, fapt care ar prejudicia reclamanta, avand in vedere ca la data prezentei Casa de Pensii adauga automat in calcul, doar sporurile de vechime pana in aprilie 1992. Pentru perioada 1985-2001 îi este necesara adeverința eliberata de angajator.

Menționează reclamanta că sporul de vechime care se utilizează la stabilirea punctajelor lunare, pentru perioada 1 septembrie 1983 - 1 aprilie 1992, este de 3% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 3 - 5 ani; 6% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 5 - 10 ani; 9% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 10 - 15 ani; 12% pentru o vechime în muncă totală cuprinsă între 15 - 20 ani; 15% pentru o vechime în muncă totală de peste 20 de ani. Susține reclamanta că adeverința astfel eliberata, este un fals prin omisiune pentru următoarele motive: -adeverinta transmisa nu contine sporurile de vechime de 6% si sporul de fidelitate de 13% asa cum am dovedit depunand la dosarul cauzei copii de pe fluturasii de salariu din perioada 1992-1995 si mentionat in contractul colectiv din 1992, 1993, 1994, 1995, 1996. In contractul colectiv pe 1997 aceste sporuri au fost diminuate dar nu au fost excluse; -adeverinta nu contine mentiuni privind pensia suplimentara in procent de 3%, 5% retinuta sistematic din salariu; -adeverinta nu contine acordul global indirect, primele de export, primele primite in aceasta perioada; -adeverinta nu contine sporurile de noapte, primele obtinute grupa de munca pentru activitatea si perioada lucrata la atelierul de incapsulare si prelucrare MOS si CMOS; -adeverinta nu contine participarea la beneficii pentru perioada 1985-1990; -adeverinta nu contine sporul de microscop si grupa de munca, acordul global direct pentru perioada in care am functionat ca Sef atelier Mulare/Incapsulare circuite integrate.

În consecința, creditorul nu a respectat sentința civilă nr. 5905/28.10.2019 emisa de Tribunalul Bucuresti in dosarul 20538/3/2019, prin care era obligat sa-i elibereze adeverinta de venituri pentru perioada 15.04.1985-29.11.2001 din care sa reiasa functia ocupata, conditiile de munca in care a lucrat, salariul cu care a fost retribuita, defalcat pe fiecare venit in parte, sporurile si adaosurile lunare de care a beneficiat, veniturile suplimentare realizate, temeiurile de drept ale acordării fiecărui venit si mențiuni privind plata contributiilor de asigurări.

Menționează că adeverințele prin care se atestă faptul că, în anumite perioade, persoanele și-au desfășurat activitatea în locuri de muncă încadrate în grupele I și/sau a II-a de muncă se întocmesc potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 14, la normele de aplicare a

#### Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Legii nr. 677/2001. Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001 și cu respectarea art. 71-74 C.civ.





Legii nr. 263/2010 aprobate prin HG 257/2011, pe baza documentelor aflate în evidențele angajatorilor sau ale deținătorilor legali de arhive. Adeverințele întocmite și eliberate anterior datei de 24 septembrie 2008, data intrării în vigoare a Ordinului ministrului muncii, familiei și egalității de șanse nr. 590/2008, care nu au fost valorificate la stabilirea și/sau recalcularea pensiilor, se utilizează la stabilirea și/sau modificarea drepturilor de pensie dacă îndeplinesc condițiile legale de valabilitate, chiar dacă nu sunt conforme cu modelul anexei 14.

Adeverințele întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului muncii, familiei și egalității de șanse nr. 590/2008, până la data de 31 decembrie 2010, vor putea fi valorificate la stabilirea și/sau recalcularea drepturilor de pensie dacă îndeplinesc condițiile de fond și formă prevăzute de acesta.

Fata de cele menționate mai sus, a comunicat B.E.J.A. Ad Rem obiecțiunile sale la solicitarea debitorului nr. 4/2021/02.02.2021 privind încetarea executării silite și faptul că acesta nu și-a îndeplinit obligația stabilite în titlul executoriu. Genul acesta de acțiune și comportament al paratului, în sfidarea oricăror acte normative, este imposibil de înțeles și de acceptat într-o relație cetatean – societate comercială cu pretenții, așa cum se prezintă pe diferite site-uri Microelectronica S.A. Arată reclamanta că, prin lipsa acestei adeverințe care să ateste veniturile sale în perioada 1985-2001 este prejudiciată la stabilirea pensiei (în conformitate cu principiul contributivității) până la sfârșitul vieții.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 906 alin. 2 CPC. Referitor la caracterul definitiv al încheierii prin care instanța de executare a constrâns debitorul la executarea obligației prin aplicarea de penalități pentru neexecutarea acesteia, Curtea a subliniat că finalitatea reglementării criticate constă în determinarea debitorului rău-platnic să execute obligația la care este ținut în temeiul unui titlu executoriu, prin aplicarea unei amenzi civile stabilite pe zi de întârziere până la data executării. Prin exercitarea acestei constrângeri cu caracter pecuniar se urmărește contracararea manoperele abuzive care tind la tergiversarea îndeplinirii obligațiilor asumate de debitor, în vederea asigurării celerității ca exigentă imperativă a executării silite. Așa fiind, ar fi illogic și contrar finalității urmărite ca încheierea de obligare a debitorului la plata amenzii civile să fie supusă unor căi de atac. Consacrarea caracterului irevocabil (în prezent, definitiv) al acestei încheieri este, deci, în deplină concordanță cu scopul reglementării, fără ca prin aceasta să se încalce prevederile art. 21 din Constituție. În apărare, reclamanta a depus un set de înscrisuri (filele 6-24).

Pârâta a depus *întâmpinare* la data de 29.10.2021 (filele 57-58) prin care a arătat că, în respectarea dispozițiilor sentinței civile din 21.05.2021, aferente dosarului nr.3082/300/2021, sentință primită cu data poștei vineri, 04.06.2021, ora 15:40, a eliberat documentul dispus de instanță, petentei Scarlat Adriana la data de 7.06.2021, ținându-se seama de mențiunile explicate ale Deciziei Civile nr.1909/20.07.2020 a dosarului nr.20538/3/2019.

Arată că, potrivit Legii nr.263/2010, „Adeverințele se eliberează de inspectorul de personal, pe baza documentelor originale aflate permanent la sediul societății.

Adeverințele care atestă încadrarea persoanelor în fostele grupe I și/sau a II-a de muncă sunt valorificate numai în situația în care au fost emise conform legii, pe baza documentelor verificabile întocmite anterior datei de 1 aprilie 2001. Prin *documente verificabile* se înțelege: actul administrativ de nominalizare a persoanelor încadrate în grupe superioare de muncă sau, în lipsa acestuia, actul administrativ privind încadrarea locurilor de muncă/activităților/categoriilor profesionale în grupe superioare de muncă; contractul individual de muncă; contractul colectiv de muncă; decizii interne; act administrativ de modificare a locului de muncă sau a sarcinilor de serviciu; extras din statele de plată din care să rezulte secția/atelierul/locul de muncă, precum și orice alte documente justificative."

#### Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Legii nr. 677/2001. Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001 și cu respectarea art. 71-74 C.civ.





Menționează intimata că eliberarea de adeverințe nu este un act de dispoziție, iar emiterea unor astfel de documente fără respectarea expresă a prevederilor de mai sus este încadrată ca infracțiune de fals în acte publice. Petenta nu a depus la dosarul instanței niciunul dintre documentele menționate mai sus, nici măcar contractul individual de muncă, pe care îl deține în original, poate și pentru a putea invoca, pe baza acestei omisiuni, sporuri care nu sunt menționate în respectivul contract.

Arată că singurul document depus este o copie necertificată de notariat a cărții de muncă, document original pe care petenta îl posedă. Societatea nu are capacitatea de a certifica copii ale unor documente originale. Nu există documente (nici copie, nici original) la dispoziția societății, referitoare la petenta, iar societatea nu este operator de date personale.

Reclamantul este ținut dator să dovedească cele cerute în instanță prin orice documente pe care le deține indubitabil (cum ar fi contractul de muncă individual), conform legii. Petenta din acest dosar nu a dovedit prin documente cele invocate față de societate, iar inspectorul de personal nu face fals în acte publice. Adeverința este cerută în scopuri oneroase de către reclamant. Sentința instanței este singurul temei legal pentru eliberarea de adeverințe, în prezenta speță, iar societatea s-a conformat pe deplin, cu celeritate (3 zile de la primirea prin poștă a motivării sentinței definitive) celor dispuse. În consecință, societatea nu datorează nimic reclamantei, față de cele dispuse de instanță, nici material, nici datorită caracterului temporal al desfășurării procedurilor.

La solicitarea instanței, BEJA Ad Rem a depus actele dosarului de executare nr.235/2020, în copii certificate pentru conformitate cu originalul (filele 68-179).

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat proba cu înscrisuri.

***Analizând cauza civilă dedusă judecării, prin prisma probatoriului administrat și a dispozițiilor legale incidente, instanța reține următoarele:***

În fapt, se reține că, prin cererea înregistrată B.E.J.A. „Ad Rem” sub nr. 235/2020, creditoarea Scarlat Adriana a solicitat punerea în executare a sentinței civile nr. 5905/28.10.2019 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 20538/3/2019, rămasă definitivă prin decizia nr. 1909/02.07.2020 a Curții de Apel București – Secția a VII-a. Prin sentința menționată s-a admis acțiunea creditoarei Scarlat Adriana și s-a dispus obligarea debitoarei Microelectronica S.A. la eliberarea unei adeverințe de salariat care să cuprindă următoarele mențiuni: denumirea angajatorului, datele de identificare a persoanei, perioada în care s-a desfășurat activitatea, cu indicarea datei de începere și de încetare a acesteia, funcția, meseria sau specialitatea exercitată, salariul tarifar la orele lucrate lunar, salariul brut la orele lucrate lunar, denumirea sporurilor/veniturilor suplimentare pentru care s-au virat contribuțiile la asigurările sociale (CAS și pensie suplimentară), procentul sau suma acordată, perioada pentru care s-a primit sporul/venitul suplimentar și temeiul în baza căruia s-a acordat.

Prin încheierea din data de 18.12.2020 pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București în dosarul nr. 23504/300/2020 (f. 183), a fost încuviințată executarea silită, încheierea fiind comunicată la data de 28.12.2020 (f. 175). La aceeași dată i-a fost comunicată debitoarei somația din data de 23.12.2020 (f. 180) prin care i se pune în vedere să-și îndeplinească obligația anterior menționată.

La data de 28.01.2021, debitoarea a eliberat adeverința nr. 3/28.01.2021, în privința căreia s-a constatat, prin încheierea de ședință emisă la data de 21.05.2021 de Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr.3082/300/2021 având ca obiect *aplicare penalități în temeiul art. 906 alin. 1 și 2 C.pr.civ.*, că aceasta cuprinde numai parțial datele menționate prin sentința ce constituie titlu executoriu. S-a reținut că emiterea acestei adeverințe nu poate reprezenta îndeplinirea obligației de a face, întrucât chiar debitoarea recunoaște că datele nu

**Operator de date cu caracter personal nr. 2891**

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Legii nr. 677/2001. Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001 și cu respectarea art. 71-74 C.civ.





sunt complete, în condițiile în care fostul proprietar nu a predat arhiva. Aceste apărări au fost analizate în litigiul de fond, astfel încât se impune cu autoritate de lucru judecat.

Potrivit art. 906 alin. 1 și 2 C.pr.civ.: „(1) Dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare. (2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu”.

Având în vedere aceste prevederi legale, instanța a constatat îndeplinite condițiile impuse de lege, respectiv obligația de emitere a adeverinței de salariat este o obligație de a face, personală, iar debitoarea nu s-a conformat acesteia în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării silite. Astfel cum s-a arătat, adeverința nr. 3/28.01.2021 nu îndeplinește condițiile menționate în titlul executoriu, necuprinzând toate datele enumerate în dispozitiv.

Astfel, prin încheierea de ședință emisă la data de 21.05.2021 de Judecătoria Sectorului 2 București, în dosarul nr.3082/300/2021, s-a dispus obligarea debitoarei la plata către creditoare a unei penalități în cuantum de 100 pe zi de întârziere, începând cu data comunicării încheierii (04.06.2021) și până la îndeplinirea obligației stabilite prin sentința civilă nr. 5905/28.10.2019 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a în dosarul nr. 20538/3/2019.

**În drept,** potrivit prevederilor art.906 alin.4 C.proc.civ., „Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere, dată cu citarea părților. Creditorul poate solicita fixarea sumei definitive cu titlu de penalități de întârziere după trecerea fiecărui termen de 3 luni în care debitorul nu își execută obligația prevăzută în titlu executoriu, până la stingerea ei completă.”

Conform alin. 5-7 ale aceluiași articol, „(5) Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării.

(6) Încheierea dată în condițiile alin. (4) este executorie.

(7) Acordarea de penalități în condițiile alin. (1) - (4) nu exclude obligarea debitorului la plata de despăgubiri, la cererea creditorului, în condițiile art. 892 sau ale dreptului comun.”

În speță, obligația stabilită în titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 5905/28.10.2019, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 20538/3/2019 și decizia civilă nr. 1909/02.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București în același dosar, prin care a fost respins apelul intimat (filele 164-177) constă în obligarea pârâtei să elibereze reclamantei o adeverință de salariat care să cuprindă următoarele mențiuni: denumirea angajatorului, datele de identificare a persoanei, perioada în care s-a desfășurat activitatea, cu indicarea datei de începere și de încetare a acesteia, funcția, meseria sau specialitatea exercitată, salariul tarifar la orele lucrate lunar, salariul brut la orele lucrate lunar, denumirea sporurilor/veniturilor suplimentare pentru care s-au virat contribuțiile la asigurările sociale (CAS și pensie suplimentară), procentul sau suma acordată, perioada în care a primit sporul/venitul suplimentar și temeiul în baza căruia s-a acordat.

#### Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Legii nr. 677/2001. Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001 și cu respectarea art. 71-74 C.civ.





Or, se reține că nici adeverința eliberată de intimată la data de 07.06.2021 (filele 19-20) nu îndeplinește condițiile stabilite prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 5905/28.10.2019, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 20538/3/2019 și decizia civilă nr. 1909/02.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București în același dosar, hotărâri care se impun cu autoritate de lucru judecat.

În acest sens, instanța reține că adeverința din 07.06.2021, nu cuprinde mențiuni privind denumirea sporurilor/veniturilor suplimentare pentru care s-au virat contribuțiile la asigurările sociale (CAS și pensie suplimentară), procentul sau suma acordată, perioada în care reclamanta a primit sporul/venitul suplimentar și temeiul în baza căruia s-a acordat.

În speță, încheierea pronunțată la data de 21.05.2021 de Judecătoria Sector 2 București în dosarul nr. 3082/300/2021 a fost comunicată părții la data de 04.06.2021, astfel cum a învederat și intimata prin întâmpinare, însă adeverința eliberată la data de 07.06.2021 nu a fost eliberată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de titlul executoriu, motive pentru care instanța reține că termenul de 3 luni prevăzut de art. 906 alin. 4 Cpc s-a împlinit la data de 07.09.2021, fără ca intimata să-și fi îndeplinit obligația stabilită prin sentința civilă nr. 5905/28.10.2019, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 20538/3/2019, și decizia civilă nr. 1909/02.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București în același dosar, prin care s-a respins apelul.

Astfel, în adeverința din data de 07.06.2021 emisă de debitoare (filele 19-20) sunt indicate doar perioadele, meseria sau funcția și locul de muncă cu condiții deosebite și retribuția lunară, nefiind indicate toate mențiunile conform titlului executoriu menționat, respectiv adeverința de salariat care să cuprindă funcția, meseria sau specialitatea exercitată, salariul tarifar la orele lucrate lunar, salariul brut la orele lucrate lunar, denumirea sporurilor/veniturilor suplimentare pentru care s-au virat contribuțiile la asigurările sociale (CAS și pensie suplimentară), procentul sau suma acordată, perioada în care a primit sporul/venitul suplimentar și temeiul în baza căruia s-a acordat.

Or, emiterea unei adeverințe, care nu cuprinde toate mențiunile astfel cum au fost stabilite prin 5905/28.10.2019, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 20538/3/2019, și decizia civilă nr. 1909/02.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel București, reprezintă o neîndeplinire a obligației din titlul executoriu.

Prin urmare, se constată că, deși a trecut un termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității – 04.06.2021, debitorul nu a executat obligația astfel cum aceasta a fost stabilită prin titlul executoriu, potrivit conținutului dispozitivului astfel cum s-a expus mai sus.

Astfel adeverința nu conține sporurile de vechime date prin lege pentru perioada 31.08.1985-01.04.1992, fapt de natură a prejudicia reclamanta în stabilirea sumei reale de care trebuie să beneficieze cu titlu de pensie, în conformitate cu principiul contributivității, pana la sfârșitul vieții.

În ceea ce privește apărarea părții în sensul cu nu este în măsură să completeze adeverința cu toate datele menționate în titlul executoriu, se reține că aceasta este inadmisibilă în prezenta cauză având ca obiect aplicare penalități, fiind admisibilă expunerea acestei apărări doar în litigiul de fond prin care s-a soluționat cererea reclamantei din prezenta cauză, în calea de atac a apelului, de vreme ce hotărârea instanței se bucură de autoritate de lucru judecat și nu mai poate fi schimbată.

Prin urmare, cu atât mai puțin în această etapă procesuală, instanța nu poate scuti intimata de inserarea anumitor mențiuni în adeverința de salariat ce s-a dispus a fi eliberată

#### Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Legii nr. 677/2001. Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001 și cu respectarea art. 71-74 C.civ.





reclamantei potrivit titlul executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 5905/28.10.2019, pronunțată de Tribunalul București.

În consecință, creditorul nu a executat obligația astfel cum a fost stabilită prin titlul executoriu – sentința civilă nr. 5905/28.10.2019 pronunțată de Tribunalul București în dosarul 20538/3/2019, prin care era obligat să-i elibereze reclamantei adeverința de salariat care să cuprindă următoarele mențiuni: *denumirea angajatorului, datele de identificare a persoanei, perioada în care s-a desfășurat activitatea, cu indicarea datei de începere și de încetare a acesteia, funcția, meseria sau specialitatea exercitată, salariul tarifar la orele lucrate lunar, salariul brut la orele lucrate lunar, denumirea sporurilor/veniturilor suplimentare pentru care s-au virat contribuțiile la asigurările sociale (CAS și pensie suplimentară), procentul sau suma acordată, perioada în care a primit sporul/venitul suplimentar și temeiul în baza căruia s-a acordat.*

Pentru aceste considerente, instanța va constata că debitoarea nu și-a îndeplinit în mod conform obligația stabilită în sarcina sa, în raport cu dispozițiile titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. nr. 5905/28.10.2019 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a în dosarul nr. 20538/3/2019.

În consecință, instanța va admite cererea și, în temeiul art. 906 alin. 4 C.proc.civ., va fixa suma definitivă pe care debitoarea o datorează creditoarei cu titlu de penalități la suma de 20.000 lei pentru perioada 04.06.2021-21.12.2021 și, în consecință, va obliga debitoarea la plata către creditoare a sumei de 20.000 lei.

Astfel, pentru fixarea sumei definitive ce i se datorează creditoarei, instanța are în vedere data comunicării către debitoare a încheierii prin care s-au stabilit penalități, respectiv data de 04.06.2021, data pronunțării prezentei hotărâri, 21.12.2021, și valoarea penalităților de 100 lei pe zi de întârziere.

Prin urmare, suma definitivă datorată se determină astfel: 100 lei pe zi de întârziere X 200 zile de întârziere = 20.000 lei.

Potrivit prevederilor art.906 alin.6 C.proc.civ., încheierea dată în condițiile alin. (4) este executorie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,**

**DISPUNE:**

Admite cererea având ca obiect *autorizarea executării obligației de a face* privind pe reclamanta SCARLAT ADRIANA,

, în contradictoriu cu pârâta MICROELECTRONICA S.A., identificată la Registrul Comerțului cu J40/7345/2002, cu sediul în mun. București, str. Pictor Andreescu nr. 1, ap. 3, sector 2.

Constată că debitoarea nu și-a îndeplinit în mod conform obligația stabilită în sarcina sa, în raport cu dispozițiile titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. nr. 5905/28.10.2019 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a în dosarul nr. 20538/3/2019.

În temeiul art. 906 alin. 4 C.proc.civ., fixează suma definitivă pe care debitoarea o datorează creditoarei cu titlu de penalități la suma de 20.000 lei pentru perioada 04.06.2021-21.12.2021 și, în consecință, obligă debitoarea la plata către creditoare a sumei de 20.000 lei.

Executorie.

**Operator de date cu caracter personal nr. 2891**

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Legii nr. 677/2001. Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001 și cu respectarea art. 71-74 C.civ.





Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria sectorului 2 București.

Pronunțată astăzi, 21.12.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PREȘEDINTE,**  
Liliana – Maria Găvan

**GREFIER,**  
Georgeta Voicu



Red./tehnored. jud. L.M.G./GV/4 ex./25.01.2022

**Operator de date cu caracter personal nr. 2891**

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Legii nr. 677/2001. Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001 și cu respectarea art. 71-74 C.civ.