



Dosar nr. 3082/300/2021

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA SECTORULUI 2 BUCUREȘTI – SECȚIA CIVILĂ  
**ÎN CHEIERE**

Ședința publică din data de: 21.05.2021

Instanța constituită din:

Președinte: Adriana MACARIE

Grefier: Ana-Maria IONIȚĂ



Pe rol se află soluționarea cauzei civile având ca obiect **autorizarea executării obligației de a face – aplicare penalități** privind pe creditoarea **Scarlat Adriana** în contradictoriu cu debitoarea **Microelectronica S.A.** și cu chemata în garanție **Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului**.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns creditoarea, personal, și debitoarea, prin administrator **Jalbă Liviu Ioan**, lipsind chemata în garanție.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul dosarului, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, precum și faptul că la data de 19.04.2021, prin Serviciul Registratură, debitoarea a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 20 lei pentru cererea de chemare în garanție; la data de 29.04.2021 Biroul Executorilor Judecătorești Asociați AD REM a depus înscrisurile aflate la dosarul de executare nr. 235/2020, în copii conforme cu originalul, iar la data de 06.05.2021 chemata în garanție a depus întâmpinare și înscrisuri anexate, în 3 exemplare, după care:

Instanța acordă cuvântul asupra admisibilității în principiu a cererii de chemare în garanție.

Debitoarea, prin administrator, solicită acordarea unui nou termen de judecată pentru a lua cunoștință de întâmpinarea formulată de chemata în garanție.

Instanța aduce la cunoștință administratorului debitoarei faptul că abia după admiterea în principiu a cererii de chemare în garanție instanța va lua act de depunerea întâmpinării.

Debitoarea, prin administrator, solicită admiterea cererii de chemare în garanție.

Creditoarea arată că obiectul prezentei cauze nu are legătură cu cererea de chemare în garanție. Menționează că deține o hotărâre judecătorească definitivă prin care s-a stabilit o obligație de a face în sarcina debitoarei, însă aceasta refuză să aducă la îndeplinire dispozițiile instanței.

Instanța, deliberând, *respinge ca inadmisibilă cererea de chemare în garanție* având în vedere că nu este compatibilă cu prezenta acțiune, raportul juridic existând exclusiv între creditor și debitor, iar penalitatea ce se solicită a se aplica are în vedere neîndeplinirea unei obligații *intuitu personae*. Chiar dacă s-ar admite, această împrejurare nu ar putea atrage obligarea chematului în garanție la plata penalităților, mai ales că acestea nu se confundă cu prejudiciul, care se stabilește eventual ulterior conform art. 906 alin. 4 C.pr.civ.

Nefiind alte cereri prealabile de formulat ori excepții de invocat, instanța acordă cuvântul pentru formularea cererii de probatorii.

Creditoarea și administratorul debitoarei, având pe rând cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.





Constatând că proba cu înscrisuri este admisibilă potrivit legii și duce la soluționarea procesului, instanța, în temeiul art. 255, art. 258 C.pr.civ., o încuviințează pentru părți.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, excepții de invocat ori probe de administrat, instanța acordă cuvântul pentru formularea concluziilor privind fondul cauzei.

Creditoarea arată că obiectul dosarului este cel indicat și că debitoarea nu și-a îndeplinit obligația de a face, deși hotărârea este definitivă. Arată că administratorul debitoarei este cel care i-a închis cartea de muncă în anul 2001, astfel încât arhiva ar fi trebuit să existe obligatoriu. Menționează că a depus la dosar fluturașii de salariu și înscrisul întocmit de debitoare în baza unor documente despre care acum afirmă că nu le deține. Mai arată că a plătit numeroase sume de bani imputate de debitoare. Consideră că există rea-voință din partea debitoarei. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Debitoarea, prin administrator, solicită să se constate că debitoarea și-a îndeplinit obligația de a face emitând adeverința dispusă de instanță în forma stabilită de aceasta înainte ca petenta să inițieze un proces cu privire la penalități. Menționează că adeverința a fost transmisă în termen util în forma dispusă de instanță. Arată că temeiul emiterii adeverinței este sentința instanței, neexistând niciun alt document doveditor. Menționează că emiterea adeverinței se face de către inspectorul de personal, nu de către administrator, care nu face altceva decât să certifice ceea ce există în documente. Dacă documentele nu există, așa cum susține FPS-ul, care a vândut acțiunile, atunci singurul temei legal este sentința care a fost respectată integral și la timp de către debitoare. În ceea ce privește alegația creditoarei, în sensul că i-ar fi închis cartea de muncă, arată că nu i-a închis creditoarei cartea de muncă deoarece nu administratorul face acest lucru. Menționează că petenta a fost preluată în concediu post maternitate și nu s-a prezentat nicio zi, închizându-și cartea de muncă. Arată că debitoarea nu deține documente în ceea ce o privește pe creditoare, ceea ce există la dosar fiind propriile documente ale creditoarei ce trebuie avizate de către instanță întrucât societatea nu este organ de cercetare care să ateste autenticitatea cărții de muncă a creditoarei, de aceea a fost nevoie de un proces, iar conform sentinței pronunțate debitoarea a emis imediat adeverința în mod riguros. Consideră că procesele ulterioare privind penalitățile nu pot fi luate în seamă deoarece debitoarea nu a avut nicio obligație față de creditoare înainte de preluarea de către acționariat. Totodată, consideră că alegațiile FPS sunt absurde întrucât nu a fost doar acționar, ci și administrator până în iunie 1999 deoarece a condus tot procesul de concedieri și despăgubiri privind salariații care existau la vremea respectivă în societate, debitoarea preluând doar 70 de dosare de la Camera de Muncă și nu de la Microelectronica, mai exact salariații care au rămas efectiv în societate. Arată că petenta nu a făcut nici măcar o cerere că ar vrea să rămână în societate. Solicită respingerea acțiunii, apreciind că aceasta nu are nicio bază legală în condițiile în care debitoarea a emis adeverința conform hotărârii judecătorești, neexistând alte documente, aspect recunoscut de fostul acționariat.

Creditoarea arată că legea arhivelor și a contabilității face referire la termene de 25 ani, 50 ani, 70 ani, astfel că debitoarea dă dovadă de rea-voință în condițiile în care a eliberat adeverințe, iar acum refuză să mai elibereze. Consideră că afirmațiile debitoarei nu sunt reale.

În temeiul art. 394 C.pr.civ., instanța declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

## INSTANȚA,

Deliberând în cauza civilă de față, reține următoarele:

### Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.





Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 12.02.2021, sub nr. 3082/300/2021, creditoarea **Scarlat Adriana** au solicitat a se face aplicarea prevederilor art. 906 C.pr.civ., în sensul de a fi obligată debitoarea **Microelectronica S.A.** la aplicare unor penalități de întârziere până la îndeplinirea obligației de a face cuprinse în titlul executoriu – sentința civilă nr. 5905/28.10.2019 a Tribunalului București.

În motivare, a arătat, în esență, că debitoarea a fost somată în cadrul dosarului de executare nr. 235/2020 al BEJA Ad Rem să se conformeze titlului executoriu eliberând adeverința de salariat pentru perioada 15.04.1985 – 29.11.2001 din care să reiasă funcția ocupată, condițiile de muncă, salariul cu care creditorul a fost retribuit defalcăt pe fiecare venit în parte, sporurile și adaosurile lunare, venituri suplimentare realizate, temeiul de drept al acordării fiecărui venit și mențiunile privind plata contribuțiilor de asigurări. Debitoarea nu s-a conformat somației în 10 zile de la comunicarea acesteia, fiind de rea credință și comunicându-i că în 1990 când s-a reorganizat societatea nu s-a întocmit un proces verbal de predare primire a mijloacelor fixe, arhivelor etc., afirmații care s-au dovedit fără temei juridic în litigiul de fond.

În drept, a invocat art. 906 C.pr.civ.

În susținerea cererii, legal timbrate, reclamanta au depus înscrisuri (filele 7-27).

Pârâta a formulat **întâmpinare**, arătând că a comunicat la data de 28.01.2021 creditoarei adeverința nr. 3/28.01.2021, conformându-se astfel titlului executoriu, astfel încât cererea este neîntemeiată.

În subsidiar, a arătat că societății nu i s-a predat arhiva de către FPS (AVAS, AAAS), iar instanța trebuie să valideze actele prezentate de creditoare, în caz contrar adeverința emisă fiind un fals, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legii referitoare la existența în original a documentației de muncă și prezența acesteia la sediul societății. Nu există nicio dovadă că petenta a lucrat în alte condiții de muncă față de cele menționate în copia cărții de muncă, însușite de instanță. Prin urmare, se impune chemarea în garanție a fostului proprietar AAAS (AVAS, FPS) care a avut răspunderea păstrării și predării arhivei de personal către Microelectronica S.A., împotriva căreia trebuie îndreptate penalitățile.

Totodată, creditoarea a formulat **cerere de chemare în garanție** a Autorității pentru Administrarea Activelor Statului (fostă AVAS, FPS), arătând în esență aceasta nu a îndeplinit obligația de a preda arhiva și ar trebui să dețină toate datele care ar permite eliberarea adeverinței menționate în condiții legale.

Creditoarea a formulat **răspuns la întâmpinare** prin care a arătat că adeverința eliberată de debitoare nu îndeplinește condițiile impuse de Legea 263/2010 și HG 257/20.03.2011. A menționat că debitoarea încearcă să inducă în eroare instanța, adeverința menționată neputând fi apreciată ca îndeplinind condițiile impuse prin titlul executoriu. Aspectele referitoare la nepredarea arhivei au fost analizate și înlăturate de instanță în cadrul litigiului de fond.

La dosar s-au atașat actele de executare din dosarul de executare nr. 235/2020 al BEJA AD REM.

La termenul de judecată din 21.05.2021 instanța a respins ca inadmisibilă cererea de chemare în garanție.

Sub aspectul probatoriului, în cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

**Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:**

Prin cererea înregistrată BEJA AD REM sub nr. 235/2020 creditoarea Scarlat Adriana a solicitat punerea în executare a sentinței civile nr. 5905/28.10.2019 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 20538/3/2019, rămasă definitivă prin decizia nr. 1909/02.07.2020 a Curții de Apel București – Secția a VII-a.





Prin sentința menționată s-a admis acțiunea creditoarei Scarlat Adriana și s-a dispus obligarea debitoarei Microelectronica S.A. la eliberarea unei adeverințe de salariat care să cuprindă următoarele mențiuni: denumirea angajatorului, datele de identificare a persoanei, perioada în care s-a desfășurat activitatea, cu indicarea datei de începere și de încetare a acesteia, funcția, meseria sau specialitatea exercitată, salariul tarifar la orele lucrate lunar, salariul brut la orele lucrate lunar, denumirea sporurilor/veniturilor suplimentare pentru care s-au virat contribuțiile la asigurările sociale (CAS și pensie suplimentară), procentul sau suma acordată, perioada pentru care s-a primit sporul/venitul suplimentar și temeiul în baza căruia s-a acordat.

Prin încheierea din data de 18.12.2020 pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București în dosarul nr. 23504/300/2020 (f. 183), a fost încuviințată executarea silită, încheierea fiind comunicată la data de 28.12.2020 (f. 175). La aceeași dată i-a fost comunicată debitoarei somația din data de 23.12.2020 (f. 180) prin care i se pune în vedere să-și îndeplinească obligația anterior menționată.

La data de 28.01.2021, debitoarea a eliberat adeverința nr. 3/28.01.2021 (f. 147-148), care cuprinde numai parțial datele menționate prin sentința ce constituie titlu executoriu.

Este evident că emiterea acestei adeverințe nu poate reprezenta îndeplinirea obligației de a face, întrucât chiar debitoarea recunoaște că datele nu sunt complete, în condițiile în care fostul proprietar nu a predat arhiva. Aceste apărări au fost analizate în litigiul de fond, astfel încât se impune cu autoritate de lucru judecat.

Potrivit art. 906 alin. 1 și 2 C.pr.civ.: „(1) Dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare. (2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu”.

Având în vedere aceste prevederi legale, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile impuse de lege, respectiv obligația de emitere a adeverinței de salariat este o obligație de a face, personală, iar debitoarea nu s-a conformat acesteia în 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării silite. Astfel cum s-a arătat, adeverința nr. 3/28.01.2021 nu îndeplinește condițiile menționate în titlul executoriu, necuprinzând toate datele enumerate în dispozitiv.

Prin urmare, observând, totodată, faptul că este vorba despre o obligație neevaluabilă în bani, instanța va admite cererea și va dispune obligarea debitoarei la plata către creditoare a unei penalități în cuantum de 100 pe zi de întârziere, începând cu data comunicării prezentei încheieri și până la îndeplinirea obligației stabilite prin sentința civilă nr. 5905/28.10.2019 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a în dosarul nr. 20538/3/2019.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Admite cererea creditoarei **Scarlat Adriana**,

Obligă debitoarea **Microelectronica S.A.**, având C.U.I. RO1090, cu sediul în București, str. Pictor Andreescu nr. 1, ap. 3, sector 2, la plata către creditoare a unei penalități în cuantum de 100 pe zi de întârziere, începând cu data comunicării prezentei încheieri și până la

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.





Îndeplinirea obligației stabilite prin sentința civilă nr. 5905/28.10.2019 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a în dosarul nr. 20538/3/2019.

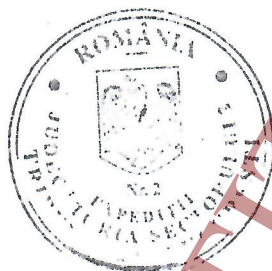
Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 21.05.2021.

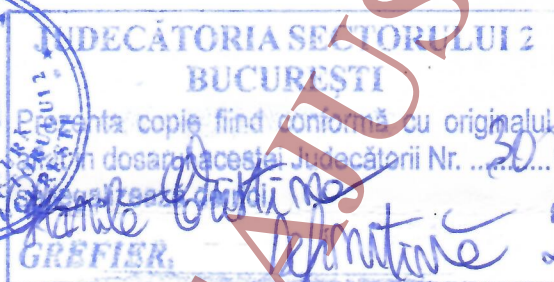
PREȘEDINTE,  
Adriana MACARIE

GREFIER,  
Ana-Maria IONIȚĂ

RED. M.A/31.05.2021/4 ex.



CONFIRM  
CU  
ORIGINALUL



3082/300/2021  
21.05.2021