



Dosar nr. 13322/300/2021

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTOR 2 BUCUREȘTI-SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 22.10.2021
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: BĂNICĂ TUDOR ADRIAN
GREFIER : DONE ALINA

Pe rol se află soluționarea cauzei civile, având ca obiect **autorizarea executării obligației de a face (art. 580 ind.2 C.p.c. / art.903 NCPC) - aplic penalități-fixare sumă-906(4) C.pc.c**, formulată de către reclamanta **Ghiață Mihaela Emilia** în contradictoriu cu pârâta **Microelectronica SA**.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamanta, personal, și pârâta, prin administrator Jalbă Liviu Ioan.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează obiectul dosarului, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și depunerea la dosar, prin Serviciul Registratură, la data de 15.09.2021 a răspunsului la întâmpinare de către reclamantă (f. 157-184).

Instanța procedează la legitimarea reclamantei și a administratorului pârâtei, care prezintă cărțile de identitate, datele de identificare fiind consemnate în caietul grefierului de ședință.

Pârâta, prin administrator, depune, în ședință publică certificat constatator (f. 187-189).

Instanța pune în dezbatere competența instanței.

Reclamanta, personal, apreciază că Judecătoria Sectorului 2 București este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Pârâta, prin administrator, consideră că Judecătoria Sectorului 2 București este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

În temeiul art. 131 C.pr.civ., instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză și în temeiul art. 238 C.pr.civ. estimează durata cercetării procesului la 1 zi.

Nemaifiind cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, instanța acordă cuvântul pe aspectul propunerii de probe.

Reclamanta, personal, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Pârâta, prin administrator, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Constatând că proba cu înscrisuri este concludentă, utilă, putând duce la soluționarea pricinii, instanța, potrivit art.258 raportat la art. 255 c.pr.civ., încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța acordă cuvântul pe fondul cauzei, inclusiv pe cererea reclamantei de amendare a pârâtei aflată la fila 163 din dosar.

Reclamanta, personal, solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată pentru motivele indicate în scris. Solicită amendarea pârâtei. Arată că renunță la cheltuielile de judecată.

Pârâta, prin administrator, susține că reclamanta în procesul precedent a cerut să i se elibereze o adeverință față de activitatea avută la societate, iar după ce instanța s-a pronunțat

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



și instanța a rămas definitivă, întrucât adeverința nu este un act de dispoziție, ci este o procedură strict severă reglementată de lege pe care o execută inspectorul de personal, nu administratorul sau directorul. Arată că după ce toate aceste proceduri au fost îndeplinite conform legii, inspectorul de personal care poate elibera adeverința conform legii 263 doar dacă există documente originale de muncă aflate în permanență la dispoziția societății sau există temeiul legal, o sentință definitivă, iar pe baza sentinței definitive comunicate inspectorul de personal a eliberat adeverința care a reieșit din cercetarea judecătorească a instanței. Susține că pentru a se vedea buna credință de care a fost animată pârâta, pentru că nu are nimic de pierdut sau de câștigat cu eliberarea unei adeverințe, singura grijă fiind aceea de a respecta legea pentru a nu deveni un caz penal, fiind infracțiune. Arată că nu a întâlnit-o pe reclamantă niciodată în societate, neputând avea nimic împotriva dar pentru a se vedea buna credință a depus la dosar și subliniază faptul că inspectorul de personal a eliberat adeverința atunci când sentința definitivă a apărut pe portal. Susține că pe data de 15 ianuarie, care a fost vineri, de îndată ce a văzut că au fost îndeplinite toate procedurile, că inspectorul de personal era acoperit legal pentru emiterea adeverinței, inspectorul de personal pe data de 21, care era joi, a depus adeverința la executor. Arată că adeverința era făcută dar nu putea fi eliberată până când toate procedurile nu erau stabilite pentru că inspectorul de personal este un salariat. Menționează că pe data de 21 ianuarie a fost transmisă executorului această adeverință. Susține că somația de la executorul cu care a luat legătura reclamanta a venit după o săptămână după ce a emis adeverința. Arată că a trimis adeverința înainte să vină somația și dezinvestirea instanței a apărut în martie, adică a emis adeverința cu două luni mai devreme decât dezinvestirea instanței. Consideră că societatea nu a întârziat nici o zi, nici o oră și faptul că adeverința a fost eliberată este dovedit de faptul că reclamanta a intentat un nou proces în iulie în care a cerut suplimentarea altor drepturi pentru care nu a avut acte pentru a le depune la momentul primului dosar și în noul proces, care este în pronunțare, sens în care depune certificat de grefă (f. 190) în care cere suplimentarea unor drepturi. Precizează că adeverința pe care a emis-o a fost folosită.

Instanța pune la dispoziția reclamantei certificatul de grefă pentru a-l studia.

Reclamanta, personal, recunoaște că există un proces pentru reconstituirea sporurilor de vechime pentru că adeverința la acea dată nu i-a fost completată.

Pârâta, prin administrator, arată că în cadrul noului proces pe care reclamanta l-a făcut spre completarea actelor de muncă, cerând alte sporuri, a cerut să vină martori, instanța a îngăduit, au fost audiați, rămânând în pronunțare pentru data de 26. Arată că se poate vedea cum reclamanta recunoaște că a primit adeverința că altfel nu putea porni prezenta cauză, astfel că nu înțelege unde greșește societatea și de ce s-ar impune ca societatea să fie penalizată, când societatea a dovedit buna credință. Susține că adeverința se eliberează de inspectorul de personal în baza legii, nu după dispoziția directorului, pentru că altfel săvârșește infracțiunea de fals în acte publice. Apreciază că tot ceea ce inspectorul a făcut, a făcut în termen, cu bună credință și solicită să se respingă capătul de cerere privind penalități, neexistând nici o penalitate. Apreciază că pârâta a stat în instanța pentru că acesta este singurul mod în care reclamanta poate să-și facă documentele de muncă, deoarece fără a urma toată procedura legală cu fond, cu apel se poate invoca de către o persoană că nu s-a urmat procedura. Arată că este de acord ca reclamanta să-și facă actele cum consideră, însă fără a periclita situația unui alt salariat care nu este administrator. Solicită respingerea cererii reclamantei de amendare a pârâtei ca neîntemeiată, neexistând nici un temei pentru a fi amendată pârâta, tot ceea ce a făcut pârâta este legal, cu exces de bună credință și acesta va fi în continuare indiferent de faptul că reclamanta cere sau nu pentru că reclamanta nu este într-o



situație singulară, ci sunt și alți oameni care din cauza gestiunii defectuoase a reprezentanților statului din perioada respectivă au creat această situație. Susține că societatea a fost privatizată, iar la preluarea societății s-a preluat cu cărțile de muncă de la Camera de Muncă pentru 70 de oameni, iar de ceilalți nu cunoaște. Menționează că în societate nu există nici o dovadă că doamna a existat în societate.

Reclamanta, personal, susține că de-a lungul procesului care a fost intentat pentru obligația de a face, deci a face înseamnă obligația de a elibera adeverința în care să fie consemnate toate veniturile pe care le-a avut în perioada 1985 -1997, venituri constând în prime de export, prime pentru brevete, spor de microscop, spor pentru zonă periculoasă de lucru pentru că a lucrat și la depuneri în vid. Arată că, din cauza modului de gestionare a arhivei în acest dosar și în celălalt dosar, sens în care a făcut dovada existenței arhivei la momentul privatizării și s-a susținut că arhiva a fost mâncată de șobolani, ba a fost pierdută din Arhiva Judecătorei Sectorului 1 pentru că ar fi depus toată arhiva pentru un proces de revendicare teren, a solicitat sancționarea pârâtei pentru că apreciază nereserioasă această abordare și nici la acest moment pârâta nu realizează ce s-a întâmplat prin neglijența cu care a fost tratată arhiva societății. Susține că există legea contabilității, legea arhivelor naționale, legea societăților comerciale și precizează în mod explicit câți ani trebuie păstrate ștatele de plată. Arată că partea adversă susține că nu a fost angajată pârâtei dar a depus o carte de muncă pentru a face dovada că a fost angajată a pârâtei, iar pârâta a copiat cartea de muncă și nici măcar nu s-a priceput să o copieze întrucât până în 1982 nu a trecut nici un spor care se dădea prin lege și nu se consemnau în cărțile de muncă, lucru care s-a întâmplat din 1992 când s-a schimbat legea salarizării. Menționează că a depus și un fluturaș să facă dovada că a fost director a acelei societăți din 1993-1996, când avea spor de vechime și era managerul acelei societăți. Arată că se poate stabili neglijența administratorului pârâtei pentru că la privatizare nu a primit arhiva deoarece există probe, contractul de vânzare cumpărare al acțiunilor, că la acel moment a fost și un control de la Administrația Financiară pentru stabilirea facilităților date societăților ce urmau a fi privatizate în care administratorul pârâtei semnează că a primit toate documentele înapoi, iar Administrația Financiară stabilește datoriile către bugetul statului, respectiv șomaj, sănătate și asistență socială în baza ștatelor de plată.

În replică, pârâta, prin administrator, susține că nu a contestat că reclamanta a fost salariată la pârâtă, ci a afirmat că nu există documente care să fi dovedit. Arată că reclamanta este cea care păstrează cartea de muncă în original, iar pârâta nu poate verifica conformitatea copiei cărții de muncă, singurul care poate verifica fiind notarul. Consideră că pârâta nu poate elibera nimic în baza unei copii. Susține că reclamanta a plecat din societate în anul 1996, iar reprezentantul actual a apărut în 1999, iar ca director general reclamanta putea să-și emită toate adeverințele necesare. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Reclamanta, personal, susține că administratorul pârâtei nu are cunoștință de legea nr. 31 și de răspunderea administratorilor unei societăți și că nu și-a eliberat adeverințe pentru că în 1996 nu știa că în anul 2001 se va modifica legea pensiilor.

Instanța declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare pe fondul cauzei, inclusiv pe cererea reclamantei de amendare a pârâtei aflată la fila 163 din dosar.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 din Codul de procedură civilă, urmează să amâne pronunțarea, motiv pentru care,

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 01.11.2021.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței,
azi 22.10.2021.

**PREȘEDINTE,
BĂNICĂ TUDOR ADRIAN**

**GREFIER,
DONE ALINA**



WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



Dosar nr. 13322/300/2021

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTOR 2 BUCUREȘTI-SECȚIA CIVILĂ
ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 01.11.2021

INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:

PREȘEDINTE: BĂNICĂ TUDOR ADRIAN

GREFIER : DONE ALINA

Pe rol se află soluționarea cauzei civile, având ca obiect **autorizarea executării obligației de a face (art. 580 ind.2 C.p.c. / art.903 NCPC) - aplic penalități-fixare sumă-906(4) C.pc.c**, formulată de către reclamanta **Ghiață Mihaela Emilia** în contradictoriu cu pârâta **Microelectronica SA**.

Dezbaterile pe fondul cauzei s-au desfășurat în ședința publică de la 22.10.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată când, având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea la data de azi.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 din Codul de procedură civilă, urmează să amâne pronunțarea, motiv pentru care,

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 15.11.2021.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 01.11.2021.

PREȘEDINTE,
BĂNICĂ TUDOR ADRIAN

GREFIER,
DONE ALINA



Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



Cod ECLI ECLI:RO:JDS2B:2021:002.012251

Dosar nr. 13322/300/2021

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTOR 2 BUCUREȘTI-SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 12251
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 15.11.2021
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: BĂNICĂ TUDOR ADRIAN
GREFIER : DONE ALINA

Pe rol se află soluționarea cauzei civile, având ca obiect **autorizarea executării obligației de a face (art. 580 ind.2 C.p.c. / art.903 NCPC) - aplic penalități-fixare sumă-906(4) C.pc.c**, formulată de către reclamanta **Ghiață Mihaela Emilia** în contradictoriu cu pârâta **Microelectronica SA**.

Dezbaterile pe fondul cauzei s-au desfășurat în ședința publică de la 22.10.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată când, având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a amânat pronunțarea la data de 01.11.2021 și apoi la data de azi.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 17.06.2021 sub nr. 13322/300/2021, reclamanta a solicitat în contradictoriu cu pârâta să se fixeze suma definitivă ce i se datorează ca urmare a neîndeplinirii de către societatea **Microelectronica S.A.** prin reprezentantul sau legal, a obligației de a-mi elibera adeverința de venituri pentru perioada 1985-1996, aceasta fiindu-mi necesară la dosarul de pensionare.

În motivare, în esență, a susținut că "**BEJ ASOCIAȚIA AD REM**" a emis în data de 07.07.2020 în Dosarul de executare nr. 89/2020, somația pentru îndeplinirea obligației de a face, prin care a solicitat societății **Microelectronica S.A.** prin reprezentantul sau legal ca, în termen de 10 zile de la primirea somației, să se conformeze titlurilor executorii constând în Sentința civilă nr. 5440/10.10.2019, pronunțată de Tribunalul București în Dosarul nr. 16157 și Decizia civilă nr. 1181/2020 pronunțată de Curtea de Apel București în același dosar. Conform somației emise, **Microelectronica S.A.** prin reprezentantul sau legal, trebuia ca în termen de 10 zile de la primirea acesteia, să procedeze la eliberarea adeverinței de salariat pentru perioada 31.08.1985- 01.10.1996, din care să reiasă funcția ocupată, condițiile de muncă, salariul cu care creditorul a fost retribuit defalcat pe fiecare venit în parte, sporurile și adaosurile lunare, venituri suplimentare realizate, temeiul de drept al acordării fiecărui venit și mențiunile privind plata contribuțiilor de asigurări, obligație care până la data de 30.07.2020 nu și-a îndeplinit-o, fapt pentru care a introdus cerere de chemare în judecată conform art. 906 la Judecătoria sector 2 pentru stabilirea penalităților, fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 906, alin. 2 CPC pentru aplicarea de penalități de întârziere, dosar 15393/300/2020.

În drept, nu a motivat cererea

În dovedire, a anexat înscrisuri.

Pârâta a depus întâmpinare la data de 29.07.2021 prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată și a susținut că eliberarea unei adeverințe (care se face doar de inspectorul de personal, acesta fiind un salariat, precum respectivii petenti, și

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



nu de către administrator sau acționari, fără respectarea condițiilor de mai sus, constituie infracțiunea de fals în acte publice și se pedepsește cu închisoare.

A apreciat că pârâta stă în instanță în contradictoriu cu reclamanta întrucât sentința constituie singurul fundament legal pe baza căruia se pot elibera adeverințe, în condițiile exprese, obligatorii, prevăzute de lege și în situația dată.

Mai mult de atât, a arătat că reclamanta Ghiță Mihaela Emilia a recunoscut încetarea executării și primirea adeverinței de salariat, eliberate în condițiile constatate de instanță.

În drept, nu a motivat întâmpinarea.

În dovedire, a solicitat proba cu înscrisuri.

Reclamanta a depus răspuns la întâmpinare prin care a solicitat respingerea susținerilor pârâtei.

Analizând actele și lucrările cauzei, instanța reține următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 5440/10.10.2019 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 16157/3/2019 a fost admisă acțiunea formulată de reclamanta GHIAȚĂ MIHAELA EMILIA în contradictoriu cu pârâta SOCIETATEA MICROELECTRONICA SA, a fost obligată parata sa elibereze reclamantei adeverinta de salariat pentru perioada 31.08.1985 – 01.10.1996, din care sa reiasa functia ocupata, conditiile de munca in care a lucrat, salariul cu care a fost retribuita defalcăt pe fiecare venit in parte, sporurile si adaosurile lunare de care a beneficiat, veniturile suplimentare realizate, temeiurile de drept al acordarii fiecarui venit si mentiunile privind plata contributiilor de asigurari.

Prin Decizia nr. 1181/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 16157/3/2019 a fost respins apelul declarat de apelanta-pârâtă MICROELECTRONICA SA împotriva sentinței civile nr. 5440/10.10.2019 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale în dosarul nr. 16157/3/2019, în contradictoriu cu reclamanta GHIAȚĂ MIHAELA EMILIA, ca nefondat.

Prin Încheierea pronunțată la data de 29.06.2020 de Judecătoria Sector 2 în dosarul nr. 12379/300/2020 a fost admisă cererea formulată de petentul BEJA AD REM privind pe creditorul GHIAȚĂ MIHAELA EMILIA și pe debitorul SOCIETATEA MICROELECTRONIC SA și s-a dispus încuviințarea executării silite în baza titlului executoriu sentința civilă nr. 5440/10.10.2019 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 16157/3/2019, în oricare dintre formele prevăzute de lege, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin titlul executoriu și a cheltuielilor de executare.

Prin Încheierea pronunțată la data de 15.01.2021 de Judecătoria Sector 2 București în dosarul nr. 15393/300/2020 a fost admisă cererea formulată de reclamanta GHIAȚĂ MIHAELA EMILIA, în contradictoriu cu pârâta MICROELECTRONICA S.A., a fost obligată pârâta la plata către reclamanta a unei penalități în cuantum de 200 lei pe zi de întârziere, începând cu data comunicării prezentei încheieri și până la îndeplinirea obligației de a elibera adeverința de salariat pentru perioada 31.08.1985 – 01.10.1996, astfel cum s-a dispus prin sentința civilă nr. 5440/10.10.2019 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de Munca și Asigurări Sociale în dosarul nr. 16157/3/2019, a fost obligată pârâta la plata către reclamanta a sumei de 20 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Instanța reține că Încheierea pronunțată la data de 15.01.2021 de Judecătoria Sector 2 București în dosarul nr. 15393/300/2020 a fost comunicată pârâtei la data de 24.03.2021, astfel cum rezultă din înscrisul depus la f. 112.

La data de 25.01.2021, pârâta a emis adeverința depusă la f. 91-92.



În drept, dispozițiile art. 906 Cpc. prevăd următoarele:

(1) Dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare.

(2) Când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.

(3) Atunci când obligația are un obiect evaluabil în bani, penalitatea prevăzută la alin. (2) poate fi stabilită de instanță între 0,1% și 1% pe zi de întârziere, procentaj calculat din valoarea obiectului obligației.

(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a penalității debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce i se datorează cu acest titlu, prin încheiere, dată cu citarea părților. Creditorul poate solicita fixarea sumei definitive cu titlu de penalități de întârziere după trecerea fiecărui termen de 3 luni în care debitorul nu își execută obligația prevăzută în titlu executoriu, până la stingerea ei completă.

(5) Penalitatea va putea fi înlăturată ori redusă, pe calea contestației la executare, dacă debitorul execută obligația prevăzută în titlul executoriu și dovedește existența unor motive temeinice care au justificat întârzierea executării.

(6) Încheierea dată în condițiile alin. (4) este executorie.

(7) Acordarea de penalități în condițiile alin. (1) - (4) nu exclude obligarea debitorului la plata de despăgubiri, la cererea creditorului, în condițiile art. 892 sau ale dreptului comun.

Având în vedere că Încheierea pronunțată la data de 15.01.2021 de Judecătoria Sector 2 București în dosarul nr. 15393/300/2020 a fost comunicată părții la data de 24.03.2021, astfel cum rezultă din înscrisul depus la f. 112, instanța reține că termenul de 3 luni prevăzut de art. 906 alin. 4 Cpc s-a împlinit la data de 24.06.2021, însă părata nu a îndeplinit obligația stabilită prin Sentința civilă nr. 5440/10.10.2019 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 16157/3/2019, definitivă prin Decizia nr. 1181/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 16157/3/2019.

În ceea ce privește susținerile debitoarei, constând în aceea că debitoarea a fost privatizată în decembrie 1998 și fostul deținător al acțiunilor, Statul român nu a predat nicio arhivă, nici pe cea de personal, că nu sunt îndeplinite condițiile pentru eliberarea adeverinței (să existe documentele originale ce urmează a fi certificate, documentele originale să se afle permanent la sediul societății spre a fi supuse oricând controlului), precum și că eliberarea unei adeverințe, care se face doar de inspectorul de personal, iar nu de către administrator sau acționari, fără respectarea condițiilor anterioare constituie infracțiunea de fals în acte publice și se pedepsește cu închisoare, instanța reține că exced obiectului prezentei cauze, iar respectivele susțineri puteau și trebuiau să fie invocate în cadrul dosarului nr. 16157/3/2019.

Referitor la susținerile debitoarei, potrivit cărora a eliberat adeverința dispusă de instanță și a transmis-o petentei prin executor judecătoresc, îndeplinindu-și obligațiile cu bună-credință și fără nicio zi de întârziere, lucru recunoscut de către executorul judecătoresc, care urmare a cererii debitoarei a încetat executarea silită, precum și că creditoarea a recunoscut în mod indirect încetarea executării și primirea adeverinței de salariat prin faptul



că a făcut o altă cerere de chemare în judecată, respectiv dosarul nr. 17898/3/2021, instanța nu le reține pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, în adeverința din data de 25.01.2021 emisă de debitoare (f.91-92) sunt indicate doar perioadele, meseria sau funcția și locul de muncă cu condiții deosebite și retribuirea lunară, nefiind indicate toate mențiunile conform Sentinței civile nr. 5440/10.10.2019 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 16157/3/2019, respectiv adeverința de salariat pentru perioada 31.08.1985 – 01.10.1996, din care sa reiasa functia ocupata, conditiile de munca in care a lucrat, salariul cu care a fost retribuita defalcăt pe fiecare venit in parte, sporurile si adaosurile lunare de care a beneficiat, veniturile suplimentare realizate, temeiurile de drept al acordarii fiecarui venit si mentiunile privind plata contributiilor de asigurari.

Or, emiterea unei adeverințe, care nu cuprinde toate mențiunile astfel cum au fost stabilite prin Sentința civilă nr. 5440/10.10.2019 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale în dosarul nr. 16157/3/2019, reprezintă o neîndeplinire a obligației din titlul executoriu.

Totodată, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, nu rezultă că BEJA AD REM a dispus încetarea executării silite în dosarul de executare nr. 89/2020, iar, față de poziția procesuală a creditoarei, nu rezultă nici faptul că aceasta sau executorul judecătoresc au recunoscut îndeplinirea obligației de către debitoare prin emiterea adeverinței din 25.01.2021.

Față de cele mai sus arătate, instanța constată că debitoarea nu și-a îndeplinit în termenul de 3 luni de la comunicarea hotărârii de stabilire a penalităților a obligației de a face cuprinse în titlul executoriu.

Prin Încheierea pronunțată la data de 15.01.2021 de Judecătoria Sector 2 București în dosarul nr. 15393/300/2020, a fost obligată pârâta la plata către reclamanta a unei penalități în cuantum de 200 lei pe zi de întârziere, începând cu data comunicării prezentei încheieri și până la îndeplinirea obligației de a elibera adeverința de salariat pentru perioada 31.08.1985 – 01.10.1996, astfel cum s-a dispus prin sentința civilă nr. 5440/10.10.2019 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de Munca și Asigurări Sociale în dosarul nr. 16157/3/2019.

Astfel, pentru fixarea sumei definitive ce i se datorează creditoarei, instanța va avea în vedere data comunicării către debitoare a încheierii prin care s-au stabilit penalități, respectiv data de 24.03.2021 (f.112), data pronunțării prezentei hotărâri, 15.11.2021, și valoarea penalităților de 200 lei pe zi de întârziere.

Prin urmare, **suma definitivă** datorată se determină astfel: 200 lei pe zi de întârziere X 236 zile de întârziere = 47200 lei.

Având în vedere cele mai sus arătate, instanța în temeiul art. 906 alin. 4 Cpc, va fixa suma definitivă pe care debitoarea o datorează creditoarei cu titlu de penalități la suma de 47200 lei pentru perioada 24.03.2021-15.11.2021 și, pe cale de consecință, va obliga debitoarea la plata către creditoare a sumei de 47200 lei.

În ceea ce privește solicitarea creditoarei de amendare a debitoarei în temeiul art. 187 alin. 1 pct. 1 lit. a) Cpc, instanța o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere că dispozițiile art. 187 alin. 1 pct. 1 lit. a) Cpc vizează introducerea, cu rea-credință, a unor cereri principale, accesorii, adiționale sau incidentale, precum și pentru exercitarea unei căi de atac, vădit netemeinice, iar în cauză debitoarea nu a formulat astfel de cereri.

Față de toate cele mai sus arătate, instanța va admite în parte cererea, în temeiul art. 906 alin. 4 Cpc, va fixa suma definitivă pe care debitoarea o datorează creditoarei cu titlu de penalități la suma de 47200 lei pentru perioada 24.03.2021-15.11.2021 și, pe cale de



consecință, va obliga debitoarea la plata către creditoare a sumei de 47200 lei, va respinge solicitarea creditoarei de amendare a debitoarei ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea formulată de către reclamanta **Ghiață Mihaela Emilia**, în contradictoriu cu pârâta **Microelectronica SA** cu sediul în București, str. Pictor Andreescu nr. 1, ap. 3, Sec. 2.

În temeiul art. 906 alin. 4 Cpc, fixează suma definitivă pe care debitoarea o datorează creditoarei cu titlu de penalități la suma de 47200 lei pentru perioada 24.03.2021-15.11.2021 și, pe cale de consecință,

Obligă debitoarea la plata către creditoare a sumei de 47200 lei.

Respinge solicitarea creditoarei de amendare a debitoarei ca neîntemeiată.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria sectorului 2 București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 15.11.2021.

**PREȘEDINTE,
BĂNICĂ TUDOR ADRIAN**

**GREFIER,
DONE ALINA**



Red./Dact./B.T.A./D.A.4 ex./26.01.2022
Com. 2 ex./ 26.01.2022

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.