

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

DOSAR NR. 21237/3/2020

ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 05 OCTOMBRIE 2020

COMPLETUL COMPUS DIN:

PREȘEDINTE LIVIA GEORGETA CHIRIAZI

ASISTENT JUDICIAR ANISOARA COIFAN

ASISTENT JUDICIAR MIHAELA CAMELIA ENE

GREFIER NICOLETA MIHAELA SĂVULESCU



Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de **reclamanta CUTTI MARILENA**, în contradictoriu cu **pârâta MICROELECTRONICA SA**, având ca obiect „obligatie de a face”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima strigare a cauzei, nu se prezintă părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință conform art. 121 alin. 2 din Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor Judecătorești prin care învederează instanței obiectul cauzei, părțile, legalitatea îndeplinirii procedurii de citare, după care,

Tribunalul dispune lăsarea cauzei la a doua strigare a cauzei, față de lipsa părților.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare a cauzei, se prezintă pentru reclamant, apărător ales, lipsă fiind pârâta.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, instanța acordă părților cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin apărător ales, solicită proba cu înscrisuri, respectiv cele de la dosarul cauzei.

Tribunalul, în temeiul dispozițiilor art. 244 alineatul 1 din Codul de procedură civilă instanța declară cercetarea procesului încheiată și nemaifiind alte cereri de formulat și nici alte incidente de soluționat, în temeiul dispozițiilor art. 392 din Codul de procedură civilă, instanța declară deschise dezbaterile asupra fondului cauzei și acordă cuvântul părților în vederea susținerii cererilor și apărărilor formulate în proces.

Reclamantul, prin apărător ales, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată; anularea deciziei contestate; obligarea pârâtei la emiterea unei noi decizii de pensie.

Tribunalul în temeiul art.394 NCPC, constatând lămurite toate împrejurările de fapt și de drept ale cauzei, închide dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

**TRIBUNALUL,**

În temeiul art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea, pentru formularea și depunerea concluziilor scrise.

**DISPUNE**

Amână pronunțarea pentru data de 19.10.2020.

Pronunțată în ședință publică azi, 05.10.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte

Asistent Judiciar

Asistent Judiciar

Grefier



ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

DOSAR NR. 21237/3/2020

ÎNCHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 19 OCTOMBRIE 2020

COMPLETUL COMPUS DIN:

PREȘEDINTE LIVIA GEORGETA CHIRIAZI

ASISTENT JUDICIAR ANIȘOARA COIFAN

ASISTENT JUDICIAR MIHAELA CAMELIA ENE

GREFIER NICOLETA MIHAELA SĂVULESCU



Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de **reclamanta CUTTI MARILENA**, în contradictoriu cu **pârâta MICROELECTRONICA SA**, având ca obiect „obligăție de a face”.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 05.10.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19.10.2020, când, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

În temeiul art. 396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea, pentru formularea și depunerea concluziilor scrise.

DISPUNE

Amână pronunțarea pentru data de 02.11.2020.

Pronunțată în ședință publică azi, 19.10.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte

Asistent Judiciar

Asistent Judiciar

Grefier



ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

DOSAR NR. 21237/3/2020

SENTINȚA CIVILĂ NR. 5815

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 02 NOIEMBRIE 2020

COMPLETUL COMPUS DIN:

PREȘEDINTE LIVIA GEORGETA CHIRIAZI  
ASISTENT JUDICIAR ANIȘOARA COIFAN  
ASISTENT JUDICIAR MIHAELA CAMELIA ENE  
GREFIER NICOLETA MIHAELA SĂVULESCU

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta CUTTI MARILENA, în contradictoriu cu pârâta MICROELECTRONICA SA, având ca obiect „obligăție de a face”.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 05.10.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 19.10.2020 și apoi pentru azi, 02.11.2020, când, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale sub nr.21237/3/2020, reclamanta CUTTI MARILENA a chemat în judecată pârâta Microelectronica S.A. solicitând să fie obligată parata să-i elibereze o adeverință pentru perioada lucrată cu toate drepturile salariale cuvenite, respectiv toate sporurile, veniturile suplimentare, pentru care s-a reținut și platit CAS, conform anexei 15-16 legea nr.263/2010, cu precizarea temeiului legal pentru fiecare spor în parte și mențiunea achitării CAS-ului pentru fiecare venit în parte, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că a fost angajată paratei și a trimis o cerere acesteia prin care a solicitat eliberarea unei adeverințe din care să rezulte venitul salarial

brut defalcat pe luni , cu precizarea temeiului legal pentru fiecare spor in parte si mentiunea achitarii CAS-ului, însă pârâta nu a răspuns pana în prezent.

În drept, a invocat disp.art.34 alin.2, art.40 alin.2 lit.h din Codul muncii.

Atașat cererii de chemare în judecată, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

In apărare, pârâta Microelectronica S.A. a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii.

In motivare, a aratat ca Societatea Microelectronica nu detine arhiva de personal de la infiintare si pana la 01.02.1999, cand noul actionariat a realizat-o pentru personalul aflat in unitate, pentru activitatea ulterioara.

În apărare, pârâta a solicitat proba cu înscrisuri.

În drept, art.205 C.pr.civ.

In cauza a fost administrata proba cu inscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul retine următoarele:

Reclamanta a fost angajata paratei Microelectronica S.A. in perioada 01.03.1985 – 15.07.1993, astfel cum reiese din carnetul de munca.

Aceasta a solicitat paratei, in temeiul art.34 alin.5 C.Muncii, eliberarea unei adeverințe din care sa rezulte venitul salarial brut defalcat pe luni, cu precizarea temeiului legal pentru fiecare spor in parte si mentiunea achitarii CAS-ului, însă pârâta nu a răspuns pana în prezent.

Din adresele depuse la dosar, reiese ca FPS a vandut pachetul de actiuni detinut, reprezentand un procent de 95,1% din capitalul social al societatii Microelectronica SA, prin incheierea contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni nr.845/17.12.1998. Cu aceasta ocazie, nu s-a incheiat un proces -verbal de predare – primire a arhivei, inclusiv arhiva de personal.

Perioada indicată de reclamanta este anterioară procesului de privatizare din cursul anului 1998, iar la verificarea evidentelor s-a constatat ca parata nu detine date sau informatii anterioare datei de 01.02.1999.

Obligarea paratei la emiterea unei adeverințe, in baza art.40 alin.2 lit.h C.Muncii, din care să rezulte că în perioada 01.03.1985 – 15.07.1993 reclamanta a fost angajata în cadrul Microelectronica si ce venituri a realizat, constituie o obligație imposibil de realizat în lipsa oricărei informații despre activitatea acesteia anterior privatizării.

Fata de considerentele ce preced, constatand ca parata nu mai detine arhiva de personal pentru perioada 01.03.1985 – 15.07.1993, Tribunalul va respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea formulată de **reclamanta CUTTI MARILENA**



, în contradictoriu cu  
pârâta MICROELECTRONICA SA, cu sediul în București, str. Pictor Andreescu  
nr.1, ap.3, sector 2, ca neintemeiata.

Cu apel în 10 zile de la comunicare, ce se depune la sediul Tribunalului  
București Secția a VIII a.

Pronunțarea hotărârii se face prin punerea soluției la dispoziția părților prin  
mijlocirea grefei instanței.



Președinte,  
Livia Georgeta Chiriaz

Asistent judiciar,  
Anișoara Coifan

Asistent judiciar,  
Mihaela Camelia Ene



Grefier,  
Nicoleta Mihaela Săvulescu

Red. Jud. CLG / Com. \_\_\_\_\_exemplare \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2020

09.02.2024

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A -VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ  
ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Prezenta copie fiind conformă cu originalul  
aflat în dosarul acestui Tribunal

nr. .... 21233/1/2020 ..... se legalizează de noi.

Grefier, *Creționuș* *definitiv*  
*prin negociere la*  
*12.01.2024*

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-a  
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE  
GRECII PAULA - MARIANA  
GREFIER ȘEF SECȚIE