



**JUDECĂTORIA
SECTORULUI 2 BUCUREȘTI**
București, Sector 3, Bd. Unirii nr. 37
Tel. 021/4083650 / Fax. : 021/408.36.22
e-mail: jud-sector2@just.ro



Dosar nr. 15393/300/2020

**ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTOR 2 BUCUREȘTI - SECȚIA CIVILĂ
ÎN CHEIERE**

Ședința publică din data de 15.01.2021

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE: ADRIANA DANIELA BARCĂU
GREFIER: MIRELA URSU**



Pe rol se află soluționarea cauzei civile având ca obiect autorizarea executării obligației de a face – aplicare penalități, privind pe reclamanta GHIAȚĂ MIHAELA EMILIA și pe pârâta MICROELECTRONICA S.A.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanta (legitimată de instanța), lipsind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul dosarului, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare. Pârâta a depus Note scrise.

Reclamanta nu solicită amânarea cauzei pentru a lua cunoștință de Notele scrise depuse de pârâtă.

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, instanța acordă cuvântul pentru discutarea probelor.

Reclamanta solicită încuviințarea probei cu înscrisuri. Depune un set de înscrisuri, în copii certificate pentru conformitate cu originalul.

Instanța constată că pârâta a depus înscrisuri.

Reclamanta se opune încuviințării probei cu înscrisurile depuse de pârâtă.

Instanța, în temeiul art. 255 și 258 Noul C.proc.civ., încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisuri, considerând-o utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamanta solicită admiterea cererii de chemare în judecată. Arată faptul că s-a judecat un an de zile cu pârâta, pentru a i se elibera Decizia, iar instanțele i-au dat câștig de cauză. Pârâta a susținut că la privatizare nu i s-a predat arhiva contabilității. Însă prin atitudinea pârâtei, reclamanta este prejudiciată. Solicită obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată constând în taxa judiciară de timbru.

Instanța reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

- 1 -

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce intră sub protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



**JUDECĂTORIA
SECTORULUI 2 BUCUREȘTI**
București, Sector 3, Bd. Unirii nr. 37
Tel. 021/4083650 / Fax : 021/408.36.22
e-mail: jud-sector2@just.ro



Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 15393/300/2020, reclamanta GHIAȚĂ MIHAELA EMILIA, în contradictoriu cu pârâta MICROELECTRONICA S.A., a solicitat a se face aplicarea prevederilor art. 906 alin. 1 C.pr.civ., în sensul de a fi obligată pârâta la aplicare unor penalități de întârziere până la îndeplinirea obligației de a face, neevaluabile în bani, cuprinse în titlul executoriu – sentința civilă nr. 5440/10.10.2019 pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 16157/3/2019 și decizia civilă nr. 1181/2020 pronunțată de Curtea de Apel București în același dosar, prin care instanța a obligat-o să procedeze la eliberarea adeverinței de salariat pentru perioada 31.08.1985-01.10.1996; cu cheltuieli de judecata.

În motivare, a arătat că BEJ ASOCIAȚIA AD REM a emis la data de 07.07.2020, în dosarul de executare nr. 89/2020, somația pentru îndeplinirea obligației de a face, prin care a solicitat societății Microelectronica S.A. ca, în termen de 10 zile de la primirea somației, să se conformeze titlurilor executorii mai sus indicate. Conform somației, pârâta a fost obligată să procedeze la eliberarea adeverinței de salariat pentru perioada 31.08.1985-01.10.1996, din care să reiasă funcția ocupată, condițiile de munca, salariul cu care creditorul a fost retribuit defalcat pe fiecare venit în parte, sporurile și adaosurile lunare, venituri suplimentare realizate, temeiul de drept al acordării fiecărui venit și mențiunile privind plata contribuțiilor de asigurări - obligație pe care nu și-a îndeplinit-o.

În susținerea cererii, legal timbrate, reclamanta a depus înscrisuri.

În drept, a invocat dispozițiile art. 906 alin. 2 C.pr.civ.

Pârâta a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a acțiunii promovate.

În motivare, a arătat că se află în imposibilitate obiectivă de a aduce la îndeplinire sentința civilă nr. 5449/2019 a Tribunalului București, rămasă definitivă, nefiind vorba de o rea-credință pentru a fi incidente dispozițiile art. 906 alin. 2 C.pr.civ., astfel: nu deține arhivă de personal de la data înființării până la data de 25 februarie 1999, când noul acționariat a realizat-o pentru salariații aflați în societate, pentru activitatea ulterioară acestui moment; demersurile de identificare a altor documente de munca ale unor eventuali salariați din perioade anterioare s-au soldat cu eșec din partea tuturor instituțiilor care au responsabilități în domeniu; cum adeverința este un act care preia anumite informații din înscrisuri existente, prealabile, este evident că lipsa acestora din urmă face imposibilă eliberarea oricărei adeverințe de către inspectorul de personal; societatea a prezentat în litigiul din dosarul nr. 16157 adresa explicită a FPS din care rezultă ca acesta nu a predat niciun fel de arhivă a societății. Mai mult, din informațiile primite între timp, se pare că reclamanta a fost director general al societății până în 1996, de unde a plecat din exact această calitate; conchizând, reclamanta însăși, în 1996, nu a putut să-și dea singură adeverință ca director general, dar pretinde, după 21 de ani, să îi elibereze altcineva înscrisuri pe bază de documente inexistente.



**JUDECĂTORIA
SECTORULUI 2 BUCUREȘTI**
București, Sector 3, Bd. Unirii nr. 37
Tel. 021/4083650 / Fax. : 021/408.36.22
e-mail: jud-sector2@just.ro



A menționat că nu exista o încheiere de încuviințare a executării, doar o somație, deci nu e îndeplinită condiția aplicării alin. 2 din art. 906 C.proc.civ.; în acțiune nu se menționează de când se pretind penalitățile. A concluzionat, solicitând respingerea acțiunii.

În probațiune, a anexat înscrisuri.

Reclamanta a depus la dosar răspuns la întâmpinare.

Instanța a încuviințat proba cu înscrisuri.

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Prin sentința civilă nr. 5449/10.10.2019 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de Munca și Asigurări Sociale în dosarul nr. 16157/3/2019, definitivă prin respingerea apelului conform deciziei civile nr. 1181/02.06.2020 pronunțată de Curtea de Apel București Secția a VII-a Pentru Cauze Privind Conflicte de Munca și Asigurări Sociale (f. 35-49), instanța a dispus obligarea părții MICROELECTRONICA S.A. să elibereze reclamantei GHIAȚĂ MIHAELA EMILIA adeverința de salariat pentru perioada 31.08.1985-01.10.1996, din care să reiasă funcția ocupată, condițiile de muncă în care a lucrat, salariul cu care a fost retribuita defalcat pe fiecare venit în parte, sporurile și adaosurile lunare de care a beneficiat, veniturile suplimentare realizate, temeiurile de drept al acordării fiecărui venit și mențiunile privind plata contribuțiilor de asigurări.

Prin cererea înregistrată la B.E.J.A. AD REM sub nr. 89/2020 creditoarea a solicitat punerea în executare a titlului executoriu, respectiv eliberarea adeverinței de salariat pentru perioada 31.08.1985-01.10.1996, mai sus indicată.

Prin încheierea din data de 29.06.2020 pronunțată de Judecătoria Sectorului 2 București în dosarul nr. 12379/300/2020 (f. 54) a fost încuviințată executarea silită împotriva debitoarei, în temeiul titlului executoriu sentința civilă nr. 5449/10.10.2019 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de Munca și Asigurări Sociale în dosarul nr. 16157/3/2019, încheierea fiindu-i comunicată odată cu somația din data de 30.06.2020 (f. 12,13) prin care li se pune în vedere să-și îndeplinească obligația de a face, respectiv de a elibera adeverința de salariat pentru perioada 31.08.1985-01.10.1996, menționată.

În drept, potrivit art. 906 alin. 1 C.P.C., dacă în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de încuviințare a executării debitorul nu execută obligația de a face sau de a nu face, care nu poate fi îndeplinită prin altă persoană, acesta poate fi constrâns la îndeplinirea ei, prin aplicarea unor penalități, de către instanța de executare.

Conform alin. 2 din același articol, când obligația nu este evaluabilă în bani, instanța sesizată de creditor îl poate obliga pe debitor, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, să plătească în favoarea creditorului o penalitate de la 100 lei la 1.000 lei, stabilită pe zi de întârziere, până la executarea obligației prevăzute în titlul executoriu.

Pe fondul cauzei, instanța reține că încheierea de încuviințare a executării silită a fost comunicată debitorilor la data de 07.07.2020 (f. 13). Data introducerii acțiunii este de 30.07.2020. Prin urmare, din acest punct de vedere, au fost respectate dispozițiile art. 906



**JUDECĂTORIA
SECTORULUI 2 BUCUREȘTI**
București, Sector 3, Bd. Unirii nr. 37
Tel. 021/4083650 / Fax : 021/408.36.22
e-mail: jud-sector2@just.ro

Întreprinderea Microelectronica
București
Intrare Nr. _____
19 ... Luna ... , Zina ...



alin.1 C.pr.civ., având în vedere că pârâta nu a făcut dovada executării obligației în termenul anterior menționat.

Cu privire la caracterul obligației stabilite în sarcina pârâtei prin titlul executoriu antemenționat, instanța reține că aceasta este o obligație de a face; de asemenea, obligația este una intuitu persoane. Prin urmare, și condiția ca obligația să nu poată fi îndeplinită prin altă persoană este îndeplinită.

Instanța nu poate reține apărările formulate de pârâtă, acestea fiind unele specifice fondului cauzei finalizate prin pronunțarea hotărârii judecătorești care constituie titlul executoriu.

Concluzionând că obligația stabilită în sarcina pârâtei este una neevaluabilă în bani, instanța consideră că o penalitate de 200 de lei pe zi este rezonabilă și în concordanță cu dispozițiile legale și cu scopul urmărit de legiuitor.

Prin urmare, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 906 alin.1 și 2 C.pr.civ. și, în consecință, va admite acțiunea formulată și va obliga pârâta la plata către reclamanta a unei penalități în cuantum de 200 lei pe zi de întârziere, începând cu data comunicării prezentei încheieri și până la îndeplinirea obligației prevăzute în titlul executoriu.

În temeiul art. 453 raportat la art. 451 C.pr.civ., instanța va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Admite cererea formulată de reclamanta **GHIATĂ MIHAELA EMILIA**,
î, în contradictoriu cu
pârâta **MICROELECTRONICĂ S.A.**, cu sediul în sector 2, București, str. Pictor Andreescu,
nr. 1, ap. 3.

Obligă pârâta la plata către reclamanta a unei penalități în cuantum de 200 lei pe zi de întârziere, începând cu data comunicării prezentei încheieri și până la îndeplinirea obligației de a elibera adeverința de salariat pentru perioada 31.08.1985 – 01.10.1996, astfel cum s-a dispus prin sentința civilă nr. 5440/10.10.2019 pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de Munca și Asigurări Sociale în dosarul nr. 16157/3/2019.

Obligă pârâta la plata către reclamanta a sumei de 20 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței,
astăzi, 15.01.2021.

PREȘEDINTE

Adriana Daniela Barcău

GREFIER

Mirela Ursu

Operator de date cu caracter personal nr. 2891

Prezentul înscris conține date cu caracter personal ce beneficiază de protecția Regulamentului (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date (Regulamentul general privind protecția datelor). Persoanele cărora li se adresează prezentul înscris, precum și terțele persoane care intră în posesia acestuia au obligația de a proteja, conserva și folosi datele cu caracter personal în condițiile prevăzute de Regulamentul general privind protecția datelor și cu respectarea art. 71-74 Cod civil.



fiind conformă cu originalul

Registrul acestei Judecătorei Nr. 15393/300/2020

Definitivă 15.01.2021