

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII - A**  
**CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1227**  
**ȘEDINȚĂ PUBLICĂ DIN 18.02.2021**  
**TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:**  
**PREȘEDINTE: CORINA CORBU**  
**ASISTENT JUDICIAR: ANIȘOARA COIFAN**  
**ASISTENT JUDICIAR: MARIA CARMEN ALEXANDRU**  
**GREFIER: ADRIAN TEODOR**

Pe rol soluționarea cererii formulată de reclamantul GIURGEA EMIL FLORIN, în contradictoriu cu pârâta SC MICROELECTONICA S.A., având ca obiect obligația de a face.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul, personal, lipsind pârâta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

În temeiul art.131 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la art.210 din Legea 62/2011, având în vedere obiectul cauzei și domiciliul reclamantului, Tribunalul apreciază că este competent general, material și teritorial să judece cauza.

Instanța acordă cuvântul asupra propunerii de probe.

Reclamantul solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Instanța, constatând că proba cu înscrisuri este utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei, în temeiul dispozițiilor articolului 255 din Codul de procedură civilă, o încuviințează părților.

Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul solicită admiterea acțiunii și obligarea pârâtei la eliberarea unei adeverințe cu sporurile și grupa de muncă.

Instanța reține cauza în pronunțare.

**TRIBUNALUL**

Deliberând, constată că prin cererea înregistrată pe rolul instanței la data de 20.11.2020 reclamantul Giurgea Emil Florin a chemat în judecată pe pârâta SC Microelectronica S.A., solicitând a se dispune obligarea pârâtei, în calitate de fost angajator și deținător al fondului arhivistic, la emiterea și comunicarea unei adeverințe care să ateste perioada în care a lucrat în grupa a II-a de muncă, salariul brut realizat în acord individual, menționarea sporurilor de vechime, a sporurilor de fidelitate, a sporurilor pentru lucrul în timpul nopții și alte sporuri și venituri de care a beneficiat în perioada 27.04.1987 - 01.01.1999, pentru ca acestea să îi fie luate în calcul pentru stabilirea drepturilor de pensie.

În motivarea cererii s-a arătat că în perioada 27.04.1987 - 01.01.1999 a fost angajat al Societății Microelectronica S.A., având funcția de subinginer diferite clase, așa cum rezultă din Carnetul de Munca.

Având în vedere faptul că în Carnetul de Muncă nu a fost înscrisă perioada în care a lucrat în grupa II de muncă și nici sporurile de vechime, fidelitate, acordul individual, sporuri pentru lucrul în timpul nopții, prime și alte venituri realizate, a solicitat Societății Microelectronica S.A. eliberarea unei adeverințe în acest sens, atașând și copia carnetului de



muncă, însă reprezentantul legal al acesteia i-a răspuns, la data de 10.08.2020, că " la sediul societății nu există niciun fel de informații sau documente despre dumneavoastră și activitatea dumneavoastră".

Decizia societății de a refuza să-i elibereze documentul solicitat constituie un abuz, adeverința fiindu-i necesară la Casa de Pensii, în vederea determinării în mod corect a drepturilor de pensie.

Societatea Microelectronica, prin reprezentantul său legal, încalcă prevederile art. 40 alin. 2 lit. h din Codul muncii, potrivit căreia angajatorul are obligația de a elibera, la cerere, toate documentele care atestă calitatea de salariat a solicitantului, dar și a obligației de a acorda salariaților toate drepturile ce decurg din lege, reglementată de art. 40 alin. 2 lit. c din Cod, drepturi care constau în eliberarea actelor doveditoare cu privire la veniturile obținute din muncă.

Mai mult, lipsa acestei adeverințe îl prejudiciază de veniturile suplimentare realizate în perioada 1985 - 1990 (fiind de notorietate activitatea de export a întreprinderii în acea perioadă, când a lucrat la fabricarea și asamblarea de circuite integrate - microprocesoarele Z80, memorii RAM 16K), precum și în perioada 1990 - 1999, (când a lucrat la fabricarea unor componente semiconductoare în tehnologie MOS, dispozitive optoelectronice de tip LED), cu atât mai mult cu cât și noua reglementare a sistemului public de pensii, respectiv Legea nr. 127/2019, prevede, la art.3 punctul j), stabilirea punctajului lunar prin raportare la câștigul salarial brut sau, după caz, a venitului lunar asigurat, care a constituit baza de calcul a contribuției de asigurări sociale.

Prin întâmpinarea depusă la dosar la data de 9.12.2020 s-a susținut că Societatea Microelectronica S.A. nu deține arhivă de personal de la data înființării, până la data de 1 februarie 1999, când noul acționariat a realizat-o pentru salariații aflați în societate, pentru activitatea ulterioară acestui moment.

Demersurile de identificare a altor documente de muncă ale unor eventuali salariați din perioade anterioare s-au soldat cu răspunsurile anexate, care arată că o astfel de arhivă nu s-a putut identifica nicăieri. Cum adeverința este un act care certifică existența anumitor înregistrări, este evident că lipsa acestora din urmă face imposibilă eliberarea oricărei adeverințe, oricare ar fi inspectorul de personal al societății. Orice decizie, în sensul acceptării cerințelor reclamantului, fără ca temeiul legal al adeverinței (înregistrările) să existe, poate fi înțeleasă de inspectorul de specialitate ca instigare la fals și uz de fals.

Societatea a transmis solicitantului ca nu deține niciun fel de informații sau documente despre acesta și activitatea sa, eliberarea adeverinței nefiind practic posibilă, nimeni neputând să își asume scrierea după dictare a dorințelor petentului.

De asemenea, solicitantul trebuie să știe că, în cazul în care cerințele sale au legătură cu pensia, legiuitorul a dat Legea 127/2019 privind sistemul public de pensii, care conține mecanismul de rezolvare a acestor foarte numeroase cazuri, în care nu există documente și informații despre munca petentului, în oricare întreprindere/fabrică/societate comercială din România.

În consecință, pârâul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 15.12.2020 pârâta a completat apărările.

A susținut că, deoarece între timp, ca urmare a demersurilor făcute, s-au primit documentele întocmite înainte de privatizare, necuprinse în caietul de prezentare sau în contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni și necunoscut, deoarece FPS (AVAS, AAAS) a precizat explicit în adresa trimisă instanței că „nu a predat niciun fel de arhivă (nici ce personal)", pentru simplul motiv că, la data privatizării, așa ceva nu mai exista.

Din documentele menționate se vede că în prealabil a existat o înțelegere între sindicat și fosta conducere de disponibilizare a 190 salariați, înainte de privatizare, că s-a întocmit o listă cu salariații ce și-au manifestat dorința de a părăsi societatea, cu încasarea salariilor compensatorii, că numitul Giurgea Emil se află la poziția 97 pe aceasta listă (cu semnătura olografa), iar în margine există însemnarea că respectivul a fost concediat. Evident că este



complet necunoscut motivul pentru care reclamantul a fost concediat înainte de data privatizării, nu s-a intersectat niciodată cu această persoană și nici cu vreun document de al său.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator, instanța reține că, potrivit mențiunilor din carnetul de muncă al reclamantului, în perioada 27.04.1987 - 1.01.1999 acesta a fost salariatul pârâtei, fostă Întreprinderea Microelectrica, în postul de subinginer.

Art. 158 alin.1 și 4 din legea nr.263/2010 stabilește că perioadele de vechime realizate în grupa a II-a de muncă până la data de 1 aprilie 2001 constituie stagiul de cotizare în condiții deosebite, în vederea reducerii vârstelor standard de pensionare, adeverințele care atestă încadrarea persoanelor în fostele grupe I și a II-a de muncă fiind valorificate numai în situația în care au fost emise conform legii, pe baza documentelor verificabile întocmite anterior datei de 1 aprilie 2001.

HG nr.257/2011 privind Normele de aplicare a prevederilor legii nr.263/2010 prevede, la art.123 alin.2, dreptul asiguraților sistemului public de pensii de a dovedi stagiile de cotizare cu carnetul de muncă și/sau cu adeverințe eliberate de angajatorul la care a lucrat în perioada respectivă sau, după caz, de instituția care a preluat arhivele acestuia, aceștia din urmă fiind direct răspunzători, în condițiile legii, de legalitatea, corectitudinea și exactitatea datelor, elementelor și informațiilor pe care le înscriu, în baza documentelor deținute, în adeverințele pe care le eliberează în vederea stabilirii, recalculării și revizuirii drepturilor de pensie, potrivit art.125. Totodată, potrivit art.126 alin.1 și 2 din Normele de aplicare a prevederilor legii nr.263/2010, aprobate prin HG nr.257/2011, adeverințele prin care se atestă faptul că, în anumite perioade, anterioare datei de 1 aprilie 2001, persoanele și-au desfășurat activitatea în locuri de muncă încadrate în grupele I și/sau a II-a de muncă se întocmesc potrivit modelului prevăzut în Anexa nr.14, numai pe baza documentelor verificabile, aflate în evidențele angajatorilor sau ale deținătorilor legali de arhive, care sunt obligați să le elibereze în termen de 30 de zile de la data solicitării.

Art.127 alin.1, 2 și 3 din Normele de aplicare a prevederilor legii nr.263/2010 mai stabilesc că adeverința prin care se dovedesc sporurile cu caracter permanent care se pot valorifica la stabilirea și/sau recalcularea drepturilor de pensie, potrivit prevederilor art. 165 alin. (2) din legea nr.263/2010, trebuie să cuprindă obligatoriu cel puțin următoarele elemente: denumirea angajatorului, datele de identificare a persoanei, perioada în care s-a desfășurat activitatea, cu indicarea datei de începere și de încetare a acesteia funcția, meseria sau specialitatea exercitată, denumirea sporurilor, procentul sau suma acordată, perioada în care a primit sporul și temeiul în baza căruia s-a acordat Adeverințele vor avea număr și dată de înregistrare, ștampila unității emitente, precum și semnătura celui care angajează unitatea sau a persoanei delegate în acest sens de conducerea unității.

Reclamantul s-a adresat cu cerere pârâtei, în scopul obținerii unor adeverințe privind perioada lucrată în grupa a II-a de muncă și veniturile realizate în perioada lucrată, însă pârâta nu a eliberat documentele solicitate.

Astfel, în condițiile în care pârâta deține documente referitoare la salariile plătite în perioada începând cu anul 1982, împrejurare ce rezultă din adeverințele eliberate, ce conțin date referitoare la salariile încasate de alți salariați (filele 39 - 42), având în vedere și dispozițiile art.125, 126 și art.127 din HG nr.257/2011, care reglementează elementele de conținut ale adeverințelor prin care se dovedesc veniturile care se pot valorifica la stabilirea și/sau recalcularea pensiilor și stagiile realizate în grupe superioare de muncă, precum și răspunderea angajatorilor sau a deținătorilor de arhive, în ceea ce privește legalitatea, exactitatea și corectitudinea datelor, elementelor și informațiilor pe care le înscriu în adeverințele pe care le eliberează, care trebuie să aibă la bază documentele deținute, instanța reține că pârâta, în calitate de deținător al arhivei, ca angajator, are obligația să elibereze adeverințe de atestare a drepturilor salariale din perioada menționată, pe baza statelor de plată sau a altor documente, și de atestare a

stagiului de cotizare, în situația în care reclamantul a muncit în condiții ce s-au încadrat în grupă superioară de muncă.

Apărățile pârâtei în sensul că nu deține documente referitoare la reclamant, motivat de faptul că astfel de acte nu au fost predate cu ocazia încheierii contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni, de la Fondul Proprietății de Stat, nu rezistă analizei întrucât modificarea produsă asupra acționariatului angajatorului nu afectează obligațiile acestuia, în calitate de persoană juridică, iar potrivit art.25 din legea nr.82/1991 a contabilității, societățile comerciale au obligația păstrării în arhivă a statelor de salarii timp de 50 de ani, precum și obligația reconstituirii acestora, în caz de pierdere, sustragere sau distrugere a documentelor financiar-contabile, în termen de maximum 30 de zile de la constatare, iar în caz de forță majoră, în termen de 90 de zile de la constatarea încetării acesteia, în conformitate cu art.26 din lege.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Giurgea Emil Florin**,

contradictoriu cu pârâta **SC Microelectronica S.A.**, cu sediul în București, sector 2, str. Pictor Andreescu, nr.1, ap.3.

Obligă pârâta să elibereze reclamantului adeverință privind veniturile realizate în perioada 27.04.1987 - 1.01.1999, cu mențiunile prevăzute de art.127 din HG nr.257/2011, precum și adeverință privind încadrarea activității prestate în condiții de grupa a II-a de muncă, în forma prevăzută de Anexa nr.14 a HG nr. 257/2011.

Cu apel în 10 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul București - Secția a VIII-a Conflicte de Munca și Asigurări Sociale.

Pronunțată în ședință publică azi, 18.02.2021.

Președinte  
**CORINA CORBU**

Asistent judiciar  
**ANIȘOARA COIFAN**

Asistent judiciar  
**MARIA CARMEN ALEXANDRU**

Grefier  
**ADRIAN TEODOR**

Red. C.C.G/4 ex, com.2 ex. \_\_\_\_/\_\_\_\_/2021