

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
Sentința Civilă Nr. 9016/2016

Sedința publică de la 13 Octombrie 2016

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Anca Valentina Tuinea
Asistent judiciar Alina Romanenco
Asistent judiciar Janina Alexandra Ianculescu
Grefier Carmen Valentina Vochiță (Stănescu)

Pe rol judecarea cauzei civile formulată de reclamanta Popescu Elena în contradictoriu cu pârâta societatea Microelectronica SA, având ca obiect *obligatia de a face*.

La apelul nominal făcut în ședința publică la ordine, se prezintă pârâta prin avocat Vulcu Loredana-Maria conform delegației de substituție nr. 604/2016 fila 43 dosar, emisă în baza împuternicirii avocațiale nr. B 2270977/2016 de către Cab. Av. „Radescu Dumitru”, fila 35 dosar, lipsind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că pârâta a depus la dosar prin serviciul registratură înscrisuri, după care;

Tribunalul acordă cuvântul asupra cererii de probe.

Pârâta prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Deliberând, tribunalul, potrivit dispozițiilor art.255 raportat la art. 258 C.pr.civ., va încuviința ambelor părți proba cu înscrisurile administrate în cauză, aprociindu-le admisibile, concludente și pertinente cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau incidente de soluționat, tribunalul, în temeiul art. 392 C.pr.civ. constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Pârâta prin avocat, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată având în vedere împrejurarea că reclamanta nu s-a adresat societății pentru eliberarea adeverinței înainte de formularea prezentei cereri de chemare în judecată. Arată că societatea Microelectronica SA a fost privatizată în luna decembrie 1998 dată la care documentele financiar-contabile și cele privitoare la resursele umane anterior privatizării nu au putut fi predate pe bază de proces verbal și prin urmare nu avea posibilitatea să elibereze adeverință pentru munca desfășurată de către salariații cu care numai avea raporturi de muncă, situație în care se află și reclamanta.

Tribunalul, potrivit dispozițiilor art.394 alin. 1 C.pr.civ, declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, tribunalul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21.04.2016 și precizată în timpul judecatii (fia 27), reclamanta Popescu Elena a solicitat în contradictoriu cu parata Microelectronica SA eliberarea unei adeverințe din care să rezulte că în perioada 11.11.1983-16.07.1998 a beneficiat de venituri suplimentare, respectiv spor fidelitate, spor toxicitate, spor de vechime și acord global.

În motivarea cererii reclamanta arată că atunci când a solicitat fostului paratei să-i emită o adeverință cu datele susmenționate, i s-a spus că nu deține arhiva fostului angajator al reclamantei.

În întâmpinare parata a arătat că ea a verificat în evidentele sale, și nu a găsit date sau informații privind pe reclamanta.

Mai arată parata că reclamanta a fost angajată Microelectronica SA până la data de 16.07.1998 . Arată că ulterior încetării raporturilor de muncă cu reclamanta, Microelectronica SA s-a privatizat în decembrie 1998, iar actele privind resursele umane și mijloace fixe anterioare privatizării au fost ținute necorespunzător, motiv pentru care nu au fost predate pe baza de proces verbal paratei de

astazi, motiv pentru care parata se afla in imposibilitate obiectiva de a da curs solicitarii reclamantei, in lipsa oricarei informatii despre activitatea acesteia.

Din administrarea probelor existente in cauza instanta retine ca reclamanta a fost salariaata SC MICROELECTRICA SA in perioada 7.02.1991-16.07.1998, conform mentiunilor din carnetul de munca al acesteia.

Obiectul prezentei cereri il constituie obligarea paratei la eliberarea unei adeverinte din care sa rezulte sporurile la salariu de care a beneficiat in perioada in care a fost salariaata societatii.

Din actele depuse la dosar (filele 48-79) rezulta ca inainte de anul 1989 parata a fost societate de stat.

Conform sustinerilor paratei, necontestate de reclamanta, la momentul privatizarii paratei, s-a constatat ca nu existau acte doveditoare asupra vechimii muncii desfasurate de salariați înainte de privatizare, cartile de munca, si alte documente fiind tinute intr-un subsol inundat.

La acea perioada fost disponibilizati 182 de angajati, (potrivit inscrisurilor de la filele 55-77) carora li s-au reconstituit actele de munca, iar parata a primit in data de 25.06.1999 aprobarea DGMPs -ului pentru pastrarea si completarea carnetelor de munca exclusiv a celor 74 salariați ramasi in societate (a se vedea adresele aflate la filele 89 si 90)

Din probele administrate in cauza rezulta ca parata se afla in imposibilitate obiectiva de respectare a obligatiei prevazute de art 40 alin 2 litera h) Codul muncii, intrucat aceasta detine in arhiva sa acte privind resursele umane doar pentru salariații care si-au continuat activitatea in cadrul aceste societati dupa privatizarea acesteia, in decembrie 1998.

Cum adeverinta de salarizare are rolul de a atesta in mentiunile sale date privind salarizarea ce rezulta din documente de plata salarii, respectiv state de salarii, pe care parata nu le are in posesie, rezulta imposibilitatea paratei de a elibera reclamantei o adeverinta cu datele privind salarizarea solicitata de aceasta.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca neintemeiata cererea de chemare in judecata formulată de reclamanta Ponescu Elena

in contradictoriu cu pârâta societatea Microelectronica SA cu sediul în București, sector 2, Str. Pictor Andreescu, nr. 1, ap. 3 și punct de lucru în oraș Voluntari, Str. Erou Iancu Nicolae, nr. 126, jud. Ilfov, CUI Ro 1090 și cu sediul alcs la Cab. Av. „Rădescu Dumitru” situat în București, sector 3, Str. Labirint, nr. 119A, ca neintemeiata.

Cu apel in 10 de zile de la comunicare ce se depune la Tribunalul Bucuresti - Sectia a VIII-a.
Pronunțata în sedinta publica azi, 13.10.2016.

Anca Valentină Tuinea

Asistent judiciar,
Alina Romanenco

Asistent judiciar,
Janina Alexandra Ianculescu

Grefier,
Carmen Valentina V
(Stănescu)

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ
ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Prezenta copie fiind conformă cu originalul
aflat în dosarul acestui Tribunal
nr. 15034/1/2016
se legalizează de noi

Red. AVT

Tehnoredactare AVV 18.10.2016

Com. 2 exl

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a VIII-a
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

CRECI PAULA - MARIANA

GREFIER SEF SECȚIE

13.12.2016