

ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. 15033/3/2016

ÎNCHEIERE

Ședința Publică de la 09 Ianuarie 2017

Completul compus din:

Președinte Livia Georgeta Chiriaci  
Asistent judiciar Daniela Nicoleta Iliescu  
Asistent judiciar Mihaela Camelia Ene  
Grefier Nicoleta Mihaela Savulescu

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată reclamanta SEBE RODICA GEORGETA, în contradictoriu cu și pe pârâta MICROELECTRONICA SA, având ca obiect obligație de a face.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă reclamanta, personal și pentru pârâtă, apărător ales.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că pricina se află la al șaselea termen de judecată. La data de 05.01.2017, prin serviciul registratură al instanței, expertul desemnat în prezenta depune la dosarul cauzei relații.

Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, tribunalul constată cercetarea judecătorească încheiată și în temeiul art.392 NCPC, deschide dezbaterile și acordă cuvântul asupra fondului.

Reclamanta solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată.

Pârâta prin apărător ales, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

Tribunalul în temeiul art.394 NCPC, constatând lămurite toate împrejurările de fapt și de drept ale cauzei, încheie dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art.396 Cod procedură civilă, va amâna pronunțarea, sens în care

DISPUNE

Amână pronunțarea pentru data de 23.01.2017.

Pronunțată în ședință publică azi, 09.01.2017.

Președinte

Asistent Judiciar

Asistent Judiciar

Grefier

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. 15033/3/2016

Sentința civilă nr. 355  
Ședința Publică de la 23 Ianuarie 2017  
Completul compus din:  
Președinte Livia Georgeta Chiriaz  
Asistent judiciar Danicla Nicoleta Iliescu  
Asistent judiciar Mihaela Camelia Enc  
Grefier Nicoleta Mihaela Săvulescu

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată reclamanta SEBE RODICA GEORGETA, în contradictoriu cu și pe pârâta MICROELECTRONICA SA, având ca obiect obligație de a face.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 09.01.2017 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 23.01.2017 când,

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale sub nr.15033/3/2016 reclamanta Sebe Rodica Georgeta a chemat în judecată pe pârâta Întreprinderea Microelectronica SA solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să se dispună obligare paratei la eliberare unei adeverințe cu sporurile cuvenite pentru perioada 28.11.1983-01.08.1998.

În motivarea cererii, reclamanta arată că pârâta refuză să-i elibereze adeverință cu sporurile ce i se cuvin pentru perioada 28.11.1983 – 01.08.1998, perioadă în care a lucrat la Întreprinderea sus menționată. Prin răspunsul la cererea pe care a făcut-o în acest sens i se răspunde că nu deține arhiva pentru această perioadă însă cumnata sa, a obținut adeverință cu 2 ½ în urmă, ea lucrând în aceeași perioadă cu reclamanta, în același loc.

Reclamanta a solicitat pârâtei să îi spună dacă arhiva a fost mutată în altă parte, pentru a se putea interesa, însă nu a primit răspuns niciodată.

În dovedire, solicită proba cu înscrisuri.

Pârâta MICROELECTRONICA S.A., în temeiul art. 205 C.proc.civ., a formulat întâmpinare prin care solicită instanței de judecată:

Să respingă ca neîntemeiată acțiunea promovată de reclamanta Sebe Rodica - Georgeta;

În temeiul art. 453 alin. 1 C.proc.civ. să oblige reclamanta la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial.

În motivare, arată următoarele:

Prin acțiunea formulată, reclamanta Sebe Rodica -Georgeta susține că pârâta MICROELECTRONICA S.A. prin reprezentanții săi refuză să îi elibereze adeverință cu



sporurile cuvenite pentru perioada 28.11.1983-01.08.1998, perioadă în care reclamanta susține că a lucrat la întreprinderea Microelectronica.

Prin adresa-răspuns nr. 136/08.12.2015, pârâta MICROELECTRONICA S.A. i-a răspuns reclamantei că în evidențele societății nu există date sau informații cu privire la numele și datele de identificare ale reclamantei Sebe Rodica -Georgeta, arhiva societății nefiind predată la momentul privatizării.

După cum s-a arătat și în cadrul adresei-răspuns transmisei reclamantei, societatea MICROELECTRONICA S.A. s-a privatizat în decembrie 1998. Evidențele financiar-contabile, cele privind resursele umane și mijloacele fixe anterioare privatizării au fost ținute necorespunzător, motiv pentru care nu au putut fi preluate pe baza de proces-verbal pârâtei de astăzi.

Or, conform carnetului de muncă seria BC nr. 0209879 atașat de reclamantă, aceasta i-au încetat raporturile de muncă cu societatea comercială MICROELECTRONICA S.A., prin pensionare medicală, în data de 01.08.1998, adică anterior privatizării și schimbării conducerii societății.

Împrejurarea susținută de reclamantă, neputând fi dovedită, potrivit căreia cumnata sa care ar fi lucrat în aceeași perioadă ar fi obținut adeverință de la societatea MICROELECTRONICA S.A. este lipsită de relevanță atât vreme în evidențele actuale ale societății, reclamanta Sebe Rodica -Georgeta nu figurează.

Pe cale de consecință, societatea-pârâta MICROELECTRONICA S.A. nu refuză să elibereze reclamantei adeverință cu sporurile cuvenite ci se află într-o imposibilitate obiectivă de a da curs acestei solicitări în lipsa oricărei informații despre activitatea reclamantei anterior privatizării.

Apoi, art. 137 alin. 2 și 3 din Legea nr. 10 din 23 noiembrie 1972 privind Codul Muncii al Republicii Socialiste România, în vigoare la data de 01.08.1998 când reclamantei i-au încetat raporturile de muncă cu societatea, prin pensionare statuează că:

Condițiile în care o persoană încadrată are vechime în muncă, vechime neîntreruptă în muncă, vechime neîntreruptă în aceeași unitate, vechime în funcție, meserie sau profesie, precum și modul de calcul al acestora, sunt stabilite de lege, iar dovada se face cu carnetul de muncă și cu alte acte sau mijloace de dovadă, în condițiile legii.

(3) Unitatea este obligată să elibereze persoanelor încadrate în muncă, la încetarea contractului de muncă, carnetul de muncă, completat cu toate datele la zi "

Așadar, la momentul încetării contractului de muncă, reclamantei i-a fost eliberat carnetul de muncă, completat cu toate datele la zi precum și toate documentele necesare, inclusiv nota de lichidare, ce atestă toate drepturile și obligațiile pecuniare ale salariatului, inclusiv sporurile cuvenite pentru perioada 28.11.1983-01.08.1998, nefiind culpa pârâtei MICROELECTRONICA S.A. dacă reclamanta nu deține toate înscrisurile doveditoare prevăzute de legislația în vigoare la data pensionării sale medicale, după cum pârâta nici nu îi poate elibera un document în lipsa oricărei informații în evidențele societății.

În altă ordine de idei, soluția reclamantei se circumscrie dispozițiilor art. 162 alin. 2 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice conform căreia: "(2) În situațiile în care, pentru o anumită perioadă care constituie stagiul de cotizare, în carnetul de muncă sau în alte acte doveditoare nu sunt înregistrate drepturile salariale, la determinarea punctajului mediu anual se utilizează salariul minim pe țară, în vigoare în perioada respectivă".

Pentru aceste considerente se solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În temeiul art. 411 alin. 1, pct. 2, fraza II, teza I C.proc.civ. rap. la art. 223 alin. 3 C.proc.civ. se solicită judecata (și) în lipsă.

Reclamanta SEBE RODICA -GEORGETA a depus la dosarul cauzei răspuns la întâmpinarea formulată de pârâta prin care arată următoarele:

Prin cererea înregistrată, pe rolul Tribunalului București, secția a- VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, acțiune ce are ca obiect obligarea pârâtei să emită o adeverință din



care să rezulte veniturile suplimentare evidențiate în sporuri, pentru perioada lucrată la angajatorul întreprinderea MicroElectrica S.A., cu sediul în București, pentru perioada 28.11.1983-01.08.1998,

Prin acțiunea formulată, a precizat clar, că solicită adeverința cu veniturile suplimentare, din care să rezulte și că a plătit contribuții de asigurări sociale pe perioada solicitată.

Nejustificat, i-au răspuns că nu dețin documente.

În motivare reclamația nu a solicitat un răspuns negativ de la pârâtă.

Nu are importanță împrejurarea că, legală de fapt, au încetat raporturile de muncă cu pârâta, prin pensionarea medicală.

Este adevărat, că angajatorul în unii dau adeverințe, altora nu, și instanțele de judecată au fost puse deseori în această situație reală, de aceea a arătat că o persoană a primit adeverința și reclamația nu.

Potrivit dispozițiilor art.40 alin.2 lit.h din codul muncii, una din obligațiile ce-i revin angajatorului în executarea raporturilor de muncă este aceea de a elibera la cerere, toate documentele care să ateste calitatea de salariat.

În baza art.34 alin.5 din codul muncii, la solicitarea salariatului angajatorul este obligat, să elibereze nu numai Cartea de Muncă, dar și o adeverință la cererea fostului angajat, care să ateste, activitatea desfășurată de această, vechimea în muncă, în meserie, și în specialitate durată activității, salariu, vechimea în muncă, în meserie și în specialitate.

Legea contabilității nr.82/1991 republicată, prevede la art.24 și art.25, faptul că statele de salarii se păstrează timp de 50 de ani, iar în cazul pierderii trebuie refăcute în termen de 30 de zile, răspunderea fiind a administratorului societății conform art.8 din aceeași lege-aveți răspuns și la petul 8 și 9 din întâmpinare.

Potrivit art.96 din Lg.263/2010, „(1) punctajul anual al asiguratului se determină prin împărțirea la 12 a sumei punctajelor lunare, realizate în anul calendaristic respectiv.

punctajul lunar se calculează prin raportarea câștigului salarial brut, soldă brută, sau după caz, a venitului lunar asigurat, care a constituit baza de calcul a contribuției de asigurări sociale, la câștigul salarial mediu brut din luna respectivă comunicat de Institutul Național de Statistică.

Art.165,(2) din același act normativ prevede la determinarea punctajelor lunare, pe lângă salariile prevăzute la alin.(1), se au în vedere și sporurile cu caracter permanent care, după 1 aprilie 1992, au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și care sunt înscrise în carnetul de muncă sau dovedite cu adeverințe eliberate de angajator, conform legislației în vigoare.

Concluzia este următoarea, pârâta, în calitate de angajator, are obligația legală de a elibera subsemnatei, fostă angajată care nu -și poate dovedi stagiul de cotizare și vechimea în muncă, prin înscrierile din carnetul de muncă, cu adeverință de venituri suplimentare necesare la stabilirea drepturilor de pensie din care să rezulte toate veniturile brute, inclusiv sporurile cu caracter permanent și alte asemenea venituri precum și dacă s-a achitat sau nu contribuția de asigurări sociale, pentru care categorie de venituri s-a achitat CAS, evidențiate în statele de salarii.

Solicita să se respingă întâmpinarea pârâtei și să se admită acțiunea formulată, pentru neîndeplinirea obligației legale ce-i revin pârâtei la solicitarea reclamantei ca fostă angajată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamanta a fost salariată SC MICROELECTRICA SA în perioada 28.11.1993-01.08.1998, conform mențiunilor din carnetul de muncă al acesteia.

Obiectul prezentei cereri îl constituie obligarea paratei la eliberarea unei adeverințe din care să rezulte sporurile la salariu de care a beneficiat în perioada în care a fost salariată societății.

Din actele depuse la dosar ( filele 49-81 ) rezulta ca înainte de anul 1999 parata a fost societate de stat.



Conform sustinerilor paratei, necontestate de reclamanta, la momentul privatizarii paratei, s-a constatat ca nu existau acte doveditoare asupra vechimii muncii desfășurate de salariați înainte de privatizare, cartile de munca, și alte documente fiind ținute într-un subsol inundat.

La acea perioada fost disponibilizati 182 de angajati, (potrivit inscrisurilor de la filele 55) carora li s-au reconstituit actele de munca, iar parata a primit in data de 25.06.1999 aprobarea DGMPS -ului pentru pastrarea si completarea carnetelor de munca exclusiv a celor 74 salariați ramasi in societate (a se vedea adresele aflate la filele 80 si 81).

Din probele administrate in cauza rezulta ca parata se afla in imposibilitate obiectiva de respectare a obligatiei prevazute de art 40 alin 2 litera b) Codul muncii, intrucat aceasta detine in arhiva sa acte privind resursele umane doar pentru salariatii care si-au continuat activitatea in cadrul aceste societati dupa privatizarea acesteia, in decembrie 1998.

Cum adeverinta de salarizare are rolul de a atesta in mentiunile sale date privind salarizarea ce rezulta din documente de plata salarii, respectiv state de salarii, pe care parata nu le are in posesie, rezulta imposibilitatea paratei de a a elibera reclamantei o adeverinta cu datele privind salarizarea solicitata de aceasta.

Fata de aceste considerente, instanta va respinge actiunea formulată reclamanta SEBE RODICA GEORGETA ca neintemeiată.

Avand in vedere imposibilitatea efectuării expertizei contabile incuviintate in cauza, va dispune restituirea către reclamanta a onorariului de expert, achitat cu chitanța nr.81921256/1/12.07.2016 la CEC Bank.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge actiunea formulată reclamanta SEBE RODICA GEORGETA

în contradictoriu cu și pe pârâta MICROELECTRONICA SA, cu sediul în București, str. Pictor Andreescu, nr. 1, sector 2, ca neintemeiată.

Dispune restituirea către reclamanta a onorariului de expert, achitat cu chitanța nr.81921256/1/12.07.2016 la CEC Bank.

Cu apel în 10 zile de la comunicare, ce se depune la sediul Tribunalului București - Secția a VIII - a.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 23.01.2017.

Președinte,  
Livia Georgeta Chiriaz

Asistent judiciar,  
Daniela Nicoleta Iliescu

Asistent judiciar,  
Mihaela Camelia Enc

Red. Jud. C.L.G.  
Com. \_\_\_\_\_ exemplare \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2017.

Grefier,  
Nicoleta Mihaela Savulescu  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ**  
**ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

Prezenta copie fiind conformă cu originalul  
aflat în dosarul acestui Tribunal  
nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ se legalizează de noi.

Grefier,  
Mihaela Nicoleta Iliescu

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A-VIII-A**  
**CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**  
**CRECI PAULA - MARIANA**  
**GREFIER ȘEF SECȚIE**

04.04.2017 4